



Katowice, 8 maja 2026

Znak sprawy: KOI.1410.144.2026

AE:PL-94295-31716-FSEVV-22

- z prośbą o poinformowanie pozostałych zainteresowanych

Dotyczy: skargi na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Wodzisławskiego (RPW/136873/2026)

Szanowny Panie,

odpowiadając na nadesłaną do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (data wpływu: 12 kwietnia 2026 r.) skargę na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Wodzisławskiego pozostającą w związku z sesją Rady w dniu 29 stycznia 2026 r., w tym na działanie polegające *na naruszeniu zasady równości oraz zasady wolności wypowiedzi i traktowania mieszkańców w sposób odmienny* - przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Korzystając z posiadanych przez Wojewodę Śląskiego uprawnień wynikających z treści art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przeprowadzone zostało skargowe postępowanie wyjaśniające, w ramach którego zwrócono się do Przewodniczącego Rady Powiatu Wodzisławskiego o zajęcie stanowiska w sprawie będącej przedmiotem skargi. Z przedłożonych Wojewodzie Śląskiemu wyjaśnień wynika m.in., że: (...) *Na sesję zostali zaproszeni specjaliści (...) jak również Posłowie na Sejm RP (...), aby przybliżyć mieszkańcom sytuację w zakresie szeroko pojętej ochrony powietrza na terenie Powiatu Wodzisławskiego. (...) Zróżnicowanie sposobu prowadzenia wystąpień prelegentów i uczestników publicznej części sesji wynika z charakteru poszczególnych ról, jakie pełnią te podmioty w ramach obrad. Prelegenci zostali zaproszeni jako eksperci i przedstawiciele instytucji odpowiedzialnych za realizację zadań publicznych w zakresie ochrony środowiska, a ich rola polegała na przedstawieniu kompleksowej informacji merytorycznej niezbędnej do właściwej oceny omawianego problemu przez Radę Powiatu.*

Wiceprzewodniczący prowadzący obrady dążył do zapewnienia, aby Rada dysponowała pełną informacją merytoryczną konieczną do właściwej oceny omawianego problemu, co stanowiło realizację podstawowej funkcji przewodniczącego obrad, jaką jest organizowanie pracy rady (...). Interwencje Wiceprzewodniczącego miały na celu zachowanie porządku obrad oraz zapewnienie, że wypowiedzi mają charakter zgodny z przyjętym trybem prowadzenia tego punktu obrad – najpierw prezentacje i oświadczenia, a następnie dyskusja. (...)

(...) jako mieszkaniec miał Pan wystąpienie trwające około 30 minut, zatem trudno uznać, że mieszkańcy byli traktowani w sposób odmienny, gdyż każdy kto chciał się wypowiedzieć to otrzymał taką możliwość. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Witold Mandrysz reagował na emocjonalne wypowiedzi uczestników w sposób wyważony i z poszanowaniem ich prawa do wyrażania emocji, jednocześnie dbając o zachowanie powagi obrad. Taki przebieg obrad świadczy o tym, że Wiceprzewodniczący zapewnił szeroką możliwość udziału w debacie wszystkim zainteresowanym, realizując tym samym zasadę jawności i partycypacji społecznej w funkcjonowaniu organów samorządu terytorialnego.

Natomiast jeśli chodzi o zarzuty związane z długością punktu obrad do 5, 5 godziny, (...) to przepisy ustawy o samorządzie powiatowym nie określają maksymalnego czasu trwania poszczególnych punktów obrad ani obowiązku zarządzania przerw z góry określonych interwałach. Materia ta pozostaje w gestii prowadzącego obrady, który kształtuje tryb sesji stosownie do jej przebiegu. Wiceprzewodniczący oceniając przebieg obrad oraz wagę omawianej problematyki, uznał, że kontynuacja obrad bez przerwy jest uzasadnioną potrzebą zachowania ciągłości debaty i zapewnienia, że wszyscy uczestnicy będą mogli przedstawić swoje stanowiska oraz uzyskać odpowiedzi na nurtujące ich pytania.

(...) Przewodniczący Rady (Wiceprzewodniczący prowadzący obrady) sprawuje pieczę nad ładem i porządkiem w czasie posiedzeń Rady i w tym zakresie jego decyzje są ostateczne, po uprzednim zwróceniu uwagi, ma prawo nakazać opuszczenie sali osobom spośród publiczności, które swoim zachowaniem zakłócają porządek obrad lub naruszają powagę sesji. Przebieg sesji, chociaż burzliwy, z uwagi na społecznie doniosły i wzbudzający emocje, nie uzasadniał jednak podjęcia ww. decyzji.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Witold Mandrysz podczas prowadzenia obrad XIX sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego wszystkie swoje zadania wykonał prawidłowo (...).

Nawiązując do powyższego, informuję, że zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Wodzisławskiego:

- § 6 Przewodniczący Rady sprawuje pieczę nad ładem i porządkiem w czasie posiedzeń Rady i w tym zakresie jego decyzje są ostateczne;
- § 14 Przewodniczący Rady może zabierać głos w każdej chwili obrad i zwracać uwagę w związku z tematem, formą lub czasem trwania wystąpień. Wypowiedź nie powinna zakłócać porządku obrad, ani uchybiać powadze Rady. Jeżeli treść, sposób wystąpień albo zachowanie radnego lub innych osób zakłóca porządek obrad lub powagę Rady, Przewodniczący Rady może: określić limit czasowy wypowiedzi, ograniczyć do dwóch liczbę wystąpień radnego lub innych osób dotyczących danego zagadnienia, nie udzielić lub odebrać radnemu lub innym osobom głos.
- § 15 Przewodniczący Rady podczas obrad sesji udziela głosu radnym w kolejności zgłoszeń. Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobom przybyłym lub zaproszonym na sesję. Przewodniczący Rady może udzielić głosu poza kolejnością, jeżeli zabranie głosu wiąże się bezpośrednio z głosem przedmówcy ("ad vocem").

W świetle powyższego - w mojej ocenie – zawarte w skardze zarzuty na działanie

Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Wodzisławskiego, polegające *na naruszeniu zasady równości oraz zasady wolności wypowiedzi* i traktowaniu mieszkańców w sposób odmienny - nie znajdują uzasadnienia.

Udzielając niniejszych wyjaśnień podkreślam, że zakres uprawnień nadzorczych wojewody nad samorządem powiatowym kształtują:

- art. 12 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie oraz
- art. 77 ustawy o samorządzie powiatowym,

dające wojewodom kompetencje sprawowania nadzoru nad działalnością powiatu na podstawie kryterium zgodności z prawem, co sprowadza się do oceny legalności (tj. zgodności z obowiązującymi przepisami prawa) uchwał lub zarządzeń organów samorządu powiatowego.

Ponadto informuję, że sposób realizacji zadań przez przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rady powiatu podlega ocenie samej rady. Jego odwołanie możliwe jest na wniosek $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady powiatu, przy bezwzględnej większości w głosowaniu tajnym (art. 14 ust. 4, w zw. z ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym).

Wyrażam nadzieję, że udzielone niniejszym pismem wyjaśnienia okażą się pomocne.

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1684),
- ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r., poz. 428),
- ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691)
 - ✓ art. 238 § 1, *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239,*
 - ✓ art. 239 § 1, *W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*

Z wyrazami szacunku

Z up. Wojewody Śląskiego
Grzegorz Skórka

Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Dane do kontaktu:

skargi@katowice.uw.gov.pl

Do wiadomości:

Rada Powiatu Wodzisławskiego

– w związku z pismem nr WRZ.0004.11.2026 z 27 kwietnia 2026 r.

Klauzula informacyjna RODO:

1. Wojewoda Śląski – Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 25 jako administrator danych osobowych informuje, że Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia/załatwienia lub przekazania do rozpatrzenia/załatwienia zgodnie z właściwością innym podmiotom/organom: skargi/wniosku/petycji/interwencji, i będą udostępnione jedynie podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa lub umów powierzenia. Dane te nie będą transferowane do państw trzecich oraz organizacji międzynarodowych i nie będą profilowane. Dane będą przetwarzane i przechowywane przez okres niezbędny do realizacji ww. celów, nie krócej niż w czasie wskazanym w przepisach o archiwizacji.
2. Podanie danych jest wymagane w związku z obowiązkiem ustawowym wynikającym z: art. 63 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) oraz § 6 ust. 2 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., nr 5, poz. 46) w związku z art. 226 Kpa; art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870).
3. Przysługuje Pani/Panu prawo do: dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania, przenoszenia danych oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wszelkie informacje związane z danymi osobowymi można uzyskać kontaktując się z pracownikiem Urzędu realizującym zadania inspektora ochrony danych pod numerem telefonu: 32 20 77 975 lub pisząc na adres: iod@katowice.uw.gov.pl.