

**Protokół nr 13/26 z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Wodzisławskiego w dniu 15 kwietnia 2026 roku**

W dniu 15 kwietnia 2026 roku w sali narad Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wodzisławskiego.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pana A. K. z dnia 31.03.2026r.
4. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pana A. K. z dnia 01.04.2026r.
5. Sprawy bieżące.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
8. Zakończenie posiedzenia Komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska powitała wszystkich obecnych, otworzyła posiedzenie Komisji i na podstawie listy obecności stwierdziła wymagane quorum.

W posiedzeniu udział wzięli następujący członkowie Komisji:

1. Danuta Maćkowska – Przewodnicząca Komisji,
2. Wojciech Koźlik - Wiceprzewodniczący,
3. Renata Glenc
4. Krystyna Kuczera,
5. Roman Marcol,
6. Czesława Somerlik.

Na posiedzeniu nieobecni byli: Janusz Ballarin, Ryszard Zalewski.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 2

Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad posiedzenia i przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska poinformowała, iż w dniu 31 marca 2026 roku do Rady Powiatu Wodzisławskiego wpłynęło pismo Pana A. K. pa postępowanie Starosty Wodzisławskiego z dnia 16 marca 2026r. w sprawie uznania skargi z dnia 17 lutego 2026r. na postępowanie P. P. II Zastępcy Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej za nieuzasadnioną. Skarga stanowi załącznik do protokołu. Dodała, iż Komisja nie może ingerować merytorycznie w postępowanie w sprawie o zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz pozwolenia na budowę, gdyż toczy się ono według Kodeksu postępowania administracyjnego i Prawa budowlanego, a organem właściwym jest Starosta Wodzisławski.

Sekretarz Powiatu Pan Michał Lorek powiedział, iż Rada Powiatu zgodnie z opinią prawną może jedynie stwierdzić czy Starosta Wodzisławski prawidłowo rozpoznał skargę, czy nie doszło do zaniedbań, przewlekłości, nieprawidłowości proceduralnych. Dlatego w skrócie przypomniał terminy rozpatrzenia skarg, żeby pokazać, że wszystko było rozstrzygane bez zbędnej zwłoki zgodnie z terminami ustawowymi. Poinformował, iż 20 października ubiegłego roku wpłynęło zapytanie w trybie informacji publicznej o wgląd do dokumentacji przez Pana A.K. W dniu 28 października 2025 r. została udzielona odpowiedź (w terminie). Natomiast w dniu 27 października 2025 r. w tej samej sprawie wpłynęła petycja, która została rozpatrzona w terminie. Natomiast w dniu 7 listopada 2025 r. wpłynęła skarga na naczelnika i pracowników Wydziału Administracji Architektoniczno - Budowlanej. Dodał, iż przedmiotem zarówno zapytania, petycji, jak i skargi jest ta sama sprawa. W dniu 3 grudnia 2025 r. została udzielona odpowiedź, iż skarga jest bezzasadna, która została odebrana przez Skarżącego w dniu 8 grudnia 2025r. Natomiast w dniu 29 grudnia do Rady Powiatu wpłynęła skarga na Starostę o nieprawidłowe rozpatrzenie poprzedniej skargi na naczelnika i pracowników WAB. Przypomniał, iż w dniu 12 stycznia Komisja nie zajęła stanowiska, gdyż Skarżący poprosił o przesunięcie terminu w związku z niemożnością uczestnictwa w posiedzeniu Komisji. Komisja wysłuchała Skarżącego 26 stycznia br. Na tej podstawie Komisja wystąpiła z projektem uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia skargi, który w dniu 29 stycznia został podjęty przez Radę Powiatu. W dniu 3 lutego br. Skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi. Odebrał to zawiadomienie w dniu 5 lutego br. Natomiast w dniu 9 marca br. wpłynęła ponowna skarga na Starostę. Komisja na posiedzeniu w dniu 18 marca br. wypracowała projekt uchwały w sprawie potrzymania stanowiska ujętego w poprzedniej skardze, który został podjęty na sesji w dniu 26 marca br. W dniu 27 marca br. Skarżący został poinformowany o sposobie załatwienia skargi. W międzyczasie

wpływały jeszcze skargi na pracowników WAB – w dniu 5 lutego br. na pracownika Wydziału Panią A .H., a w dniu 4 marca br., czyli zgodnie z terminem został wysłana odpowiedź. W dniu 17 lutego br. wpłynęła skarga na pracownika Panią P.P. , a w dniu 17 marca br. została wysłana odpowiedź. W dniu 19 lutego br. wpłynęła skarga kolejna na pracownika Panią P. P. W dniu 18 marca br. została wysłana odpowiedź. Kolejna skarga wpłynęła w dniu 17 marca br. jako skarga na działania Starosty w związku z tym, iż nieprawidłowo rozpoznał skarga na działania Pani A .H. Komisja wypracowała w tej sprawie stanowisko na swoim posiedzeniu w dniu 18 marca br., a uchwała została podjęta na sesji w dniu 26 marca br. Natomiast informacja o sposobie załatwienia skargi została wysłana w dniu 27 marca 2026r. Dodał, iż wszystkie skargi zostały rozpatrzone bez zbędnej zwłoki i w ustawowym terminie. Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska zasugerowała, iż odniesieniu do wypowiedzi Sekretarza Powiatu pkt 2 skargi „brak odpowiedzi na wszystkie zarzuty postawione w mojej skardze z dnia 17 lutego 2026r.” były rozpatrywane w terminie. Sekretarz Powiatu Pan Michał Lorek powiedział, że tak było. Dodał, iż Pan A. K. skarży się na rozpatrzenie skargi przez Starostę, która wpłynęła 17 lutego, gdzie zarzucał, iż Pani P.P. poświadczyla nieprawdę, stwierdzając, że Pani A. B. nie była i obecnie nie jest stroną postępowania w sprawie o numerze 6740/0781/2024, że dostęp może zostać zapewniony wyłącznie do akt postępowania wznowieniowego oraz że w związku z zawieszeniem postępowania w sprawie wznowienia postępowania organ nie może podjąć żadnych działań dotyczących tego postępowania. Ponadto zarzucał Pani P.P. naruszenie artykułu 6, 8, 9, 10, 11, 12 Kodeksu postępowania administracyjnego. Pan A.K. został poinformowany, odnosząc się do zarzutów w tej skardze, iż po analizie dokumentacji dotyczącej postępowań w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę oraz wznowienia postępowania nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że Pani P. P. poświadczyla jakąkolwiek nieprawdę. Podtrzymuje się wyrażone wcześniej, jak i również przez Panią P. P. stanowisko organu, że Pani A. B. nie była stroną postępowania w sprawie zakończonej decyzją Starosty o pozwoleniu na budowę stacji paliw i na dzień dzisiejszy nie uzyskała przymiotu strony, co nie daje jej możliwości przeglądania akt sprawy. Należy również dodać, że Skarżący twierdzi, że w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie ustawy Prawo budowlane przymiotu strony nabywa się z mocą prawa, a nie decyzją organu prowadzącego postępowania. Na dzień dzisiejszy jest to absolutnie błędne stwierdzenie. Taka sytuacja miała miejsce do 2003 roku, kiedy nie funkcjonowało pojęcie obszaru oddziaływania obiektu. Wtedy właściciele faktycznie byli z urzędu wyznaczani, a później się to zmieniło. Wtedy organ decydował, kto jest stroną postępowania administracyjnego. Ponadto w odpowiedzi Starosta pisze, że nie uważa żeby Pani P. P. poświadczyla nieprawdę w jakichkolwiek pozostałych kwestiach. Stanowisko wraz z wyjaśnieniem, że organ nie będzie podejmował jakiejkolwiek czynności w postępowaniu wznowieniowym do czasu zakończenia postępowania nieważnościowego przedstawiano już Skarżącemu kilkakrotnie. W czasie zawieszania postępowania organ nie powinien wydawać postanowień decyzji kończących sprawę, wzywać do składania wyjaśnień, przeprowadzać dowodów. Takie informacje zostały Panu A. K. w odpowiedzi na pierwszą skargę przedstawione. W związku z powyższym zarzuty dotyczące naruszenia wskazanych przepisów

należy uznać za niezasadne. Natomiast jeśli chodzi o skargi, które są przedmiotem obrad dzisiejszej Komisji, to Skarżący nie zgadza się z rozpatrzeniem skarg z pracownika Panią P. P., co uważa za bezzasadne. Dodał, iż skargi te są ze sobą powiązane i jeśli chodzi o drugą skargę z dnia 1 kwietnia 2026r., w której Skarżący nie zgadza się, iż w skardze z dnia 19 lutego 2026r., ze Pani P. P. niezgodnie z prawem odmawiała wglądu do akt sprawy oraz potwierdziła nieprawdę w dokumentach. Skarżący otrzymał odpowiedź, iż wszystkie zarzuty poruszone w skardze dotyczą udostępniania akt postępowania i nie uznawania Państwa B. za strony postępowania, a sprawy te były już wielokrotnie wyjaśniane i omawiane w odpowiedziach na poprzednie skargi i pisma z WAB. W skardze tej, która jest kolejna nie zostały wskazane żadne nowe okoliczności wobec wniesionej skargi wobec czego skarga została uznana za bezzasadną, z czym nie zgadza się Skarżący.

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Wojciech Koźlik zapytał o zarzuty w skardze dotyczące poświadczenia nieprawdy, co do pracownika, Dlatego zapytał Naczelnika WAB, czy jest takiego samego zdania co Starosta w odpowiedzi na skargę.

Naczelnik Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej Pan Marcin Celmer w odpowiedzi stwierdził, że tak. Dodał, iż z Panem A. K. spotkał się dwa razy. Pierwszy raz to było w ubiegłym roku, jak wydane zostało pozwolenie na budowę, a drugim razem przyszedł zapoznać się z informacją publiczną. Jednak wszelkie odpowiedzi, które uzyskało od niego, były dla Niego niezadowolające, stąd te skargi.

Radna Pani Krystyna Kuczera powiedziała, iż w związku z faktem, iż Komisja otrzymała dwie skargi, to chciałaby aby przedstawić szerszy obraz zaistniałej sytuacji ujętej w skargach. Dodała, iż oczekuje stwierdzenia, czy w tej odpowiedzi na skargę wszystkie argumenty podnoszone w skardze zostały rozpatrzone i uznane za bezzasadne.

Sekretarz Powiatu Pan Michał Lorek stwierdził, że tak według niego na wszystkie zarzuty zostały udzielone odpowiedzi.

Radca prawny Pan Adam Duży odniósł się do skargi z dnia 29 marca, która wpłynęła 31 marca, Skarżący określił swoje żądania – „żądam aby moją skargę rozpatrzył właściwy organ administracji publicznej wodzisławskiego samorządu w sposób określony przepisami prawa” – jest rozpatrywana, „żądam aby przewodniczący Rady Powiatu wystąpił o opinie eksperta w sprawach prawidłowości ustalania przez organ stron postępowania ...”. Dodał, iż to w ogóle nie jest związane ze skargą, bo to było w zakresie ustalenia tego, kto jest stroną postępowania administracyjnego, a to ustala organ administracji, który o tym nie decyduje ale bierze pod uwagę wymagania określone w przepisach. Skarżący nie rozumie jednej rzeczy, że przecież Pani A. B. jest stroną postępowania wznowieniowego, a jak się wszczęło postępowanie wznowieniowe, to się wydało postanowienie. Ale to postanowienie rozstrzyga tylko pierwszą kwestię, czyli czy należy wszcząć postępowanie i organ - Starosta uznał, że tak, należy wszcząć, bo jest jakaś tam wątpliwość. Ale jak wszczął to postępowanie, no to doszedł do przekonania, że przecież toczy się postępowanie dalej idące o stwierdzenie nieważności decyzji o pozwolenie na budowę. Dlatego Starosta musiał zawiesić postępowanie wznowieniowe do czasu rozpatrzenia tego postępowania dalej idącego. W związku z tym Pani A. B., którą Pan Skarżący reprezentuje jest stroną postępowania

wznowieniowego, ale tylko w tym wąskim zakresie i na razie ma dostęp tylko do tej części dokumentów, a w pozostałym zakresie ma dostęp do dokumentów tylko na zasadzie wniosku o dostęp do informacji publicznej. Dodał, iż zgodnie z Kpa, to co składa Pana A. K. jest skargą i trzeba zbadać, czy skarga została rozpatrzona w przepisowym terminie, jeżeli tak, to czy odniósł się Starosta rozpoznając skargę do zarzutów, które stawia Skarżący – według niego tak, a zarzuty są powielane.

Radna Pani Krystyna Kuczera zapytała o odwołanie od tej decyzji, która została wydana na budowę i rozpatrywanie tej sprawy przez Wojewodę.

Naczelnik Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej Pan Marcin Celmer powiedział, iż zostało wydane pozwolenie na budowę na początku 2025 roku. Sprawa ta toczyła się u nas w organie około pół roku i była poprzedzona decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych w Gminie Marklowice, która też długo się toczyła. Została wydana pozytywna decyzja przez Wójta Gminy Marklowice, która została zaskarżona do SKO, następnie była skarżona do sądów administracyjnych. Decyzja jest ostateczna i prawomocna. Na tej podstawie inwestor miał, otwartą drogę do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji, która po analizie, zebraniu materiału (konkretnych dokumentów) itd. wymaganych zgodnie z przepisami została wydana. Zasugerował, iż sprawa nie była łatwa, bo plany nie są zero -jedynekowe. Dodał, iż posiłkowali się opiniom inwestorską. Ta decyzja stała się ostateczna. Powiedział, iż po około pół roku od momentu, gdy ta decyzja była ostateczna, Pan A. K. i inne strony dowiedziały się o tym, że ta decyzja jest w obiegu prawnym. Od tego momentu zaczęto od nas żądać udostępnienia dokumentów, informacji publicznej. To się toczy praktycznie od wakacji 2025 roku nieustannie. Inwestor realizuje inwestycję. Dodał, iż został złożony do nas wniosek o wznowienie postępowania, Pan A. K. wystąpił jako pełnomocnik tzn. przyniósł pełnomocnictwo osób, które mieszkają nie w bezpośrednim sąsiedztwie tylko za drogą jako reprezentant tych osób w postępowaniu wznowieniowym. Wniosek taki musi zostać złożony w terminie jednego miesiąca od dnia o wydaniu decyzji. Warunek sprawdziliśmy i został spełniony. Postępowanie zostało wznowione w sprawie wydania decyzji i to postępowanie z uwagi na to, że dowiedzieliśmy się od Wojewody, że Pani A. B. za pomocą swojego pełnomocnika, też swojego mocodawcy złożyła wniosek o stwierdzenie nieważności do Wojewody Śląskiego, ponieważ właściwym w tej sprawie jest Wojewoda Śląski jako organ wyższego stopnia w stosunku do nas. Ponieważ postępowanie nieważnościowe jest tak, jakby postępowaniem wyższej wagi, ono w razie stwierdzenia nieważności decyzji kasuje decyzję do samego początku - ta decyzja znika, on nie może wtedy budować i dlatego nasze postępowanie wznowieniowe wstrzymaliśmy do czasu rozpatrzenia tego postępowania nieważnościowego. Postępowanie wznowieniowe może się skończyć, bo ono było prowadzone na podstawie przesłanki, tak jak tu była już mowa, że strona nie brała udziału w postępowaniu, czyli Ci Państwo, którzy mieszkają, nieopodal, oni wnoszą do nas o wznowienie postępowania, bo uważają, że oni powinni być stronami tego postępowania. Myśmy w postępowaniu o pozwolenie na budowę nie uznali ich jako strony i w postępowaniu wznowieniowym będziemy dopiero to analizować.

Radca prawny Pan Adam Duży przypomniał, iż Skarżący dokładnie opisał skąd to poświadczenie nieprawdy bierze „Organ w wydanych przez siebie dokumentach, to jest postanowieniu o wznowieniu postępowania z 8 września 2025 oraz w piśmie z 14 października 2025, stwierdził, że ta Pani A. B. była stroną postępowania wszczętego w dniu 7 października 2024, ale nie uczestniczyła w nim z własnej winy”. Dodał, iż organ stwierdził, że zachodzi taka obawa, że nie brała udziału w postępowaniu, zatem trzeba zbadać tą sprawę. Natomiast Pan A. K. tego „nie rozumie i idzie dalej”. Twierdzi, iż taka interpretacja, zgodna jest również z przepisem artykułu 86a ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, w udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz w ocenach oddziaływania na środowisko. Osoba, która była stroną w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o warunkach środowiskowych jest również stroną w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia na budowę, dla potrzeb, którego wydano tę decyzję. Twierdzenie dzisiaj, że, Pani A. B. nie była w tej sprawie stroną postępowania, numer 6740/0781/2024 jest poświadczeniem nieprawdy w dokumentach. Dodał, iż jest to oświadczenie niezrozumienia tego, co się dzieje. Powiedział, iż ze strony Starostwa nie ma żadnej złej woli.

Naczelnik Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej Pan Marcin Celmer powiedział, iż Wojewoda musi albo odmówić stwierdzenie, może odmówić stwierdzenie ważności, wydać decyzję, że była w jakimś naruszeniu prawa, albo może stwierdzić nieważność. Tak, jeżeli stwierdzi nieważność decyzji, to niestety postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę zostanie wstrzymane i inwestor będzie musiał uzyskać nowe pozwolenie na budowę ze wskazaniem uzasadnienia stwierdzenia nieważności. Wtedy także postępowanie wznowieniowe, które jest wszczęte, będzie umorzona, bo ta decyzja po prostu nie będzie, wznowiona. Jeżeli natomiast nie stwierdzi nieważności decyzji, to pełnomocnicy, będą mogli skarżyć ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast my będziemy mieli podstawę do tego, żeby wznowić to postępowanie i tutaj teraz my będziemy rozstrzygać, czy uznajemy tą Panią za stronę, czy też nie. Dodał, iż na dzień dzisiejszy nie ma podstawy do uznania jej za stronę, gdyż ona naprawdę mieszka daleko. Nigdy w naszej praktyce, analizując cały obszar oddziaływania tej stacji paliw, no nie mieliśmy żadnej podstawy do tego, żeby uznać ją za stronę. Jeżeli tak się stanie, no to będziemy musieli wydać decyzję o odmowie uchylenia pozwalania na budowę. To znowu otwiera drogę do odwołania od tej decyzji, to znowu otwiera drogę w zależności od rozstrzygnięcia Wojewody do skazania do Sądu Administracyjnego. Zasugerował, iż musimy czekać na rozstrzygnięcie Wojewody, które toczy się od 24 września 2025 r., a mamy prawie połowę kwietnia 2026 r. Radna Pani Krystyna Kuczera zapytała czy Naczelnik jest pewien za swoich pracowników, gdyż już nie uczestniczy w tym postępowaniu.

Naczelnik Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej Pan Marcin Celmer w odpowiedzi stwierdził, że tak. Dodał, iż jeżeli chodzi o poświadczenie nieprawdy, to każda osoba, która ma styczność z tym postępowaniem przekazuje Panu A.K. tą samą informację, tej samej treści i postępowanie jest prowadzone w ten sam sposób, w jaki było rozpoczęte i jest podtrzymywane to samo stanowisko. To znaczy, Pani A. B. nie jest nadal w stronę w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę, nie ma wglądu w akta sprawy na

podstawie art. 73, w tej pierwotnej decyzji o pozwolenie na budowę i może uzyskać dostęp tylko jak do informacji publicznej (to się stało). Dodał, iż cały czas taka informacja przez pracowników mających styczność z Panem A.K. jest przekazywana. Poinformował, iż kwestie odbioru, czy rozmowy mogą być różnie odbierane.

Radca prawny Pan Adam Duży powiedział, iż w żadnej z tych skarg nie ma stwierdzenia, że jakiś pracownik jest opryskliwy, niegrzeczny, nie chciał udzielić informacji.

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Wojciech Koźlik zapytał czy z Panem Skarżącym spotykają się coraz to inni pracownicy Wydziału i czy każdy z nich, według Pana wiedzy, który miał styczność z Panem A.K., jest oskarżony o poświadczenie nieprawdy. Czy Pan A.K. był kiedykolwiek zadowolony z jakiegokolwiek pracownika, który z nim rozmawiał i udzielał mu wyjaśnień.

Naczelnik Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej Pan Marcin Celmer powiedział, że nie był zadowolony, gdyż nie otrzymał tego co chciał. Dodał, iż od samego początku jest pretensja, że on, czy też Burmistrz Radlina nie powiadomiliśmy mieszkańców Radlina o fakcie, że ta decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana. Przypomniał, iż do tej decyzji była wydana decyzja środowiskowa, która została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej, dlatego nie było tak, że nigdzie ni było informacji na ten temat. Powiedział, iż o wydaniu tej decyzji wiedziało również Miasto Radlin i też nie otrzymał sygnału z Miasta Radlin, że była petycja, czy zapytanie do Rady Miasta Radlin czy zostało wydane pozwolenie na budowę. Od momentu kiedy prowadzone było u nas postępowanie od września 2024r. do momentu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę nikt się tą sprawą z Miasta nie interesował i nie otrzymał w tej sprawie ani jednego zapytania nawet od ludzi którzy protestowali przeciwko powstaniu tej stacji paliw.

Radna Pani Krystyna Kuczera przypomniał jak istotne jest uchwalanie planu przestrzennego zagospodarowania danej gminy, bowiem gdyby te osoby zainteresowane na dzień dzisiejszy, na etapie uchwalania planu też wykazały by jakieś zainteresowanie, dopytały, co tam można budować, no bo nikt nie jest w stanie przewidzieć, że akurat stacja benzynowa, a teraz mamy efekt tego. Dodała, iż gminy winny dokładnie informować mieszkańców, jedna ze strony mieszkańców też powinno być zainteresowanie.

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska zapytała Sekretarza Powiatu o potwierdzenie, że Starota Wodzisławski w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi wyjaśnił zasady postępowania drugiego zastępcę naczelnika, jak i wszystkie zarzuty, które zostały poruszone w skardze, zostały wyjaśnione.

Sekretarz Powiatu Pan Michał Lorek stwierdził, że tak.

Radca prawny Pan Adam Duży powiedział, iż już z samego brzmienia art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego wynika jasno, że przedmiotem skargi, może być zaniedbanie, nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, ale nie w tym sensie, że nie wyda ktoś decyzji „niedobrej, niewłaściwej dla mnie”, bo to podlega rozpatrzeniu w trybie instancyjnym, ale sposób załatwiania sprawy. Albo też przez pracowników naruszenie praworządności, interesów skarżącej strony, a także przewlekłe, załatwianie sprawy. Dodał, iż tak naprawdę to chodzi o sposób prowadzenia sprawy. Dodał, iż Starosta na to wszystko

udzielił odpowiedzi jednak Skarżącego nie zadawała fakt, iż Starosta nie wydał rozstrzygnięcia, które by Go satysfakcjonowało i na to się skarży.

Komisja wypracowała stanowisko w sprawie odmowy uwzględnienia skargi i wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w głosowaniu przy 6 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 4

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska poinformowała, iż w dniu 1 kwietnia 2026 roku do Rady Powiatu Wodzisławskiego wpłynęło pismo Pana A. K. na postępowanie Starosty Wodzisławskiego z dnia 8 marca 2026r. w sprawie uznania Jego skargi z dnia 19 lutego 2026r. na postępowanie P. P. II Zastępcy Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej za nieuzasadnioną. Skarga stanowi załącznik do protokołu.

Komisja wypracowała stanowisko w sprawie odmowy uwzględnienia skargi i wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w głosowaniu przy 6 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5

Nie odnotowano.

Ad. 6

Nie odnotowano.

Ad. 7

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty w głosowaniu jednogłośnie.

Ad. 8

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Małgorzata Jezusek – Chodura

Przewodnicząca Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji

Danuta Maćkowska