



Radlin dnia 29 marca 2026

dotyczy: **nr SE.1510.000004.2026**

Tadeusz Chrószcz
Przewodniczący Rady
Powiatu Wodzisławskiego

za pośrednictwem:

Leszek Bizoń
Starosta Wodzisławski

Skarga

- na postanowienie Starosty Wodzisławskiego z dnia 16 marca 2026r w sprawie uznania mojej skargi z dnia 17 lutego 2026 na postępowanie [REDAKTION] II Zastępcy Naczelnika pracownicy Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej za nieuzasadnioną.

Staroście Wodzisławskiego, któremu zarzucam:

1. Wielokrotne poświadczenie nieprawdy w „Uzasadnieniu” swojego postanowienia jw.
2. Brak odpowiedzi na wszystkie zarzuty postawione w mojej skardze z dnia 17 lutego 2026

Uzasadnienie.

W „Uzasadnieniu” swojego postanowienia z dnia 4 marca 2026r Starosta zawarł następujące nieprawdziwe informacje:

1. „Pani [REDAKTION] nie była stroną postępowania w sprawie (nr [REDAKTION] – przypisek mój) zakończonej decyzją Starosty Wodzisławskiego nr [REDAKTION] z dnia 16 stycznia 2025r o pozwoleniu na budowę stacji paliw i na dzień dzisiejszy nie uzyskała przymiotu strony”.
W dniu 8 września 2025r Naczelnik WAA-B z upoważnienia Starosty (dalej; organ) **na żądanie** [REDAKTION] wznowił postępowanie w sprawie nr [REDAKTION] Przepis art. 147 kpa stanowi: „Wznowienie postępowania następuje z urzędu lub **na żądanie strony**” – żądanie strony postępowania, którego wznowienia strona żąda. Dokonując pozytywnego rozstrzygnięcia podstawy wznowienia postępowania organ uznał, że [REDAKTION] była stroną postępowania wszczętego w dniu 7 października 2024 w sprawie o numerze [REDAKTION] ale nie brała w nim udziału z nie swojej winy (nie została powiadomiona przez organ o wszczętym postępowaniu, w której jest stroną). Taką interpretację organ potwierdził w piśmie do mnie z dnia 14 października 2025, stwierdzając: postępowanie wznowieniowe (na tym etapie prowadzono już postępowanie wznowione, nie wznowieniowe) „prowadzone jest na wniosek [REDAKTION] (...) przyjmując jako przesłanki do wznowienia postępowania art. 145 par.1 pkt 4 kpa – strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu”.

Organ w wydanych przez siebie dokumentach: Postanowieniu o wznowieniu postępowania z dnia 8 września 2025 oraz w piśmie z dnia 14 października 2025 stwierdził, że [REDAKTION] była stroną postępowania wszczętego w dniu 07.10.2024, ale nie uczestniczyła w nim nie z własnej winy. Taka interpretacja zgodna jest również z przepisem art. 86h ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko – osoba, która była stroną w postępowaniu

w sprawie wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych jest również stroną w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla potrzeb którego wydano tę decyzję. Twierdzenie dzisiaj, że [REDAKTOWANE] nie była i nie jest stroną postępowania w sprawie nr [REDAKTOWANE] jest poświadczaniem nieprawdy w dokumentach.

2.”(skarżący) myli się twierdząc, że „w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie ustawy prawo budowlane, przymiot strony nabywa się z mocy prawa, a nie decyzją organu prowadzącego postępowanie”. Zarówno art. 28.2 ustawy prawo budowlane, jak i art. 73 a ustawy środowiskowej ustalają, że stroną w postępowaniu jw. jest podmiot posiadający prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu - w tym przypadku jest to teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i obszar w odległości 100 m w każdą stronę. Podmioty te ustala się na podstawie wyciągu z ksiąg wieczystych dostarczonego organowi przez wnioskodawcę – art. 73 b w/w ustawy. Organ wielokrotnie twierdził, że przepisy ustawy środowiskowej, jedyne w polskim prawie które wypełniają dyspozycję art. 3.20 ustawy prawo budowlane, dotyczą postępowania (w domyśle – jedynie) w sprawie wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, a nie dotyczą postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ale nie wskazał przepisu prawa, który uzasadniałby takie przekonanie organu.

3.Kolejny raz Starosta powołuje się na fakt rzekomego zawieszenia wznowionego postępowania w sprawie nr [REDAKTOWANE] Wielokrotnie wykazywałem, że treści postanowienia z dnia 24 października 2025 wynika, że organ zawiesił postępowanie w sprawie wznowienia postępowania jw. które zakończyło się wydaniem postanowienia o wznowieniu tego postępowania w dniu 8 września 2025 (46 dni przed dniem jego zawieszenia) i nie ma uzasadnienia dla zaniechania podejmowania jakichkolwiek czynności w sprawie. Czemu starosta nie zaprzeczył w swoich wyjaśnieniach do dzisiaj

4.Obowiązkiem Starosty jest rozpatrzenie każdego zarzutu postawionego w mojej skardze w sposób określony w przepisach kodeksu postępowania administracyjnego. Starosta kolejny raz nie dopełnił tego obowiązku.

Mając na względzie powyższe:

1. Żądam aby moją skargę rozpatrzył właściwy organ administracji publicznej wodziszławskiego samorządu w sposób określony przepisami prawa.

2.Żądam, aby przewodniczący Rady Powiatu wystąpił o opinie eksperta w sprawach prawidłowości ustalenia przez organ stron postępowania w sprawie nr [REDAKTOWANE] zarówno w postępowaniu wszczętym w dniu 7 października 2024, jak i w postępowaniu wznowionym w dniu 18 września 2025r. oraz prawidłowości rzekomego zawieszenia wznowionego postępowania w sprawie nr [REDAKTOWANE] lub przeprowadził rozprawę mającą na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego w w/w sprawach.

3.Żądam od organów administracji publicznej Starostwa Wodziszławskiego, jego służb prawnych oraz pracowników Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej szacunku dla Rzeczypospolitej Polskiej i jej prawa. Żądam, aby sprawy obywateli tutejszym Starostwie załatwiane były w sposób określony przepisami prawa.

