

Protokół nr 12/26 z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Wodzisławskiego w dniu 18 marca 2026 roku

W dniu 18 marca 2026 roku w sali narad Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wodzisławskiego.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wypracowanie stanowiska wobec ponownej skargi Pana A. K.
4. Wypracowanie stanowiska w sprawie petycji Pana S. C. w sprawie wdrożenia programu Bezpieczna Cięża.
5. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pana A. K.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
9. Zakończenie posiedzenia Komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska powitała wszystkich obecnych, otworzyła posiedzenie Komisji i na podstawie listy obecności stwierdziła wymagane quorum.

W posiedzeniu udział wzięli następujący członkowie Komisji:

1. Danuta Maćkowska – Przewodnicząca Komisji,
2. Wojciech Koźlik - Wiceprzewodniczący,
3. Janusz Ballarin,
4. Renata Glenc
5. Krystyna Kuczera,

6. Roman Marcol,
7. Czesława Somerlik,
8. Ryszard Zalewski.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 2

Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad posiedzenia i przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska poinformowała, iż w dniu 9 marca 2026 roku do Rady Powiatu Wodzisławskiego wpłynęło pismo Pana A. K. nazwane „wnioskiem o wznowienie postępowania” z jednoczesnym wskazaniem, że dotyczy sprawy oznaczonej sygnaturą WRZ.1510.3.2025. Z treści pisma wynika, iż wbrew nazwaniu go wnioskiem o wznowienie postępowania ma wszelkie znamiona ponowienia skargi na działania Starosty Wodzisławskiego, z ponowieniem dotychczasowej argumentacji. Skargę radni otrzymali w Programie Esesja i każdy miał możliwość zapoznania się z nim. Skarga stanowi załącznik do protokołu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądownictwa administracyjnego, organ do którego wpływa ponowiona skarga, nie musi ponownie prowadzić pełnego postępowania. NSA wskazuje, że jeśli skarga nie wnosi nic nowego, organ może poprzestać na podtrzymaniu wcześniejszego stanowiska, w którym sąd określił, iż art. 239 §1 KPA pozwala organowi ograniczyć się do wskazania, że skarga została już rozpatrzona, o ile nie pojawiły się nowe okoliczności. W konsekwencji jeśli w wyniku rozpatrzenia skargi została ona uznana za bezzasadną a jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, to rada powiatu może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego. Radca prawny Pan Adam Duży powiedział, iż z postępowaniem Skarżącego trudno sobie poradzić, gdyż w zasadzie on cały czas to samo powtarza, te same argumenty, a różnica polega na tym, że on co dwa, trzy dni przychodzi i na kolejną osobę się skarży. Przy czym te kolejne osoby odmawiają mu jednej rzeczy, dostępu do akt, bo mówią „nie jesteś stroną postępowania, nie możesz zobaczyć tych akt jako strona postępowania”. Możesz je zobaczyć

na zasadzie dostępu do informacji publicznej. On jakby nie chce zaakceptować też jeszcze jednej rzeczy, że tam toczyły się dwa postępowania i jedno toczyło się poza nami w zakresie decyzji środowiskowej i tam ta osoba, którą on reprezentuje jako pełnomocnik była stroną postępowania. Natomiast nie była stroną postępowania w zakresie postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. Według niego ona tu też jest stroną i ma prawo dostępu do akt. Stwierdził, iż nieszczęście polega na tym, że Wojewoda Śląski już dawno powinien wydać decyzję w zakresie stwierdzenia ewentualnej nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę. Wiceprzewodniczący Komisji Pan Wojciech Koźlik zapytał czy istnieje możliwość, że Skarżący znowu może zrobić „wznowienie od wznowienia tego postępowania”, czy będzie to znowu przy naszym udziale, czy też zostanie bezpośrednio przesłane do Wojewody. Radca prawny Pan Adam Duży powiedział, iż może się skarżyć na decyzję Rady Powiatu Wodzisławskiego do Wojewody Śląskiego.

Komisja w związku z brakiem nowych okoliczności wypracowała stanowisko w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XIX/196/2026 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie skargi Pana A. K. na działania Starosty Wodzisławskiego i wystąpiła w tej sprawie z inicjatywą uchwałodawczą w głosowaniu przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 4

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska poinformowała, iż w dniu 19 stycznia 2026 r. wpłynęła petycja Pana S.C. w sprawie wdrożenia Programu Bezpieczna Ciąża, która stanowi załącznik do protokołu. Komisja postanowiła tę petycję przekazać do Narodowego Funduszu Zdrowia, który w odpowiedzi stwierdził, że opracowywanie, wdrożenie, realizacja i finansowanie programów polityki zdrowotnej należy do zadań jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto Wojewoda Śląski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdził nieważność uchwały Nr XIX/197/2026 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 29 stycznia 2026 roku, bowiem petycja podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu Wodzisławskiego jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. Dodała jednak, iż w obecnej sytuacji realizacja powyższego zadania jest w zasadzie niemożliwa, gdyż wiąże się z istotnymi problemami finansowymi. Natomiast Szpital Powiatowy w Wodzisławiu Śląskim w roku 2026 realizuje już zadania, które dofinansowane są z Krajowego Planu Odbudowy i

Zwiększenia Odporności.

Radny Pan Ryszard Zalewski powiedział, iż zgłębił temat w sprawie tej inicjatywy. Okazuje się, że ta petycja trafiła także do innych samorządów w Polsce. Pobieźnie sprawdził jakie były decyzje poszczególnych rad i były to decyzje o przekazane do NFZ, a także przekazanie petycji do rozpatrzenia Staroście. Dodał, iż jest to akcja zakrojona na szerszą skalę.

Zasugerował, iż w naszym przypadku mamy jakby dwie możliwości, jedna to uznanie petycji za niezasadną albo możemy uznać, że jest zasadna i skierować ją do rozpatrzenia Staroście. Stwierdził, iż realizacja tej petycji będzie się wiązała z kosztami i w związku z tym może to być problemem z uwagi na zadłużenie zarówno powiatu jak i szpitala. Jest to akcja dosyć duża i z tego co rozmawiał z kolegą, który zajmuje się cyberbezpieczeństwem to może być doskonały pomysł jak można na przykład spowodować duże obciążenie pracą, czyli wystarczy tylko wysłać z jednego adresu mailowego – maila do wszystkich samorządów i wtedy wszyscy nad tym pracują, a takich inicjatyw może być więcej. Dodał, iż taki sprzęt jest dostępny na rynku i żeby był na niego większy popyt, to wykonuje się taką reklamę.

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Wojciech Koźlik zasugerował, iż zaniepokoił go fakt, że najpierw petycja, potem jej uzupełnienie, a jeszcze później doprecyzowanie, dlatego zapytał, że jeżeli ten program zostałby w Szpitalu Powiatowym w Wodzisławiu Śląskim wdrożony, to czy każda kobieta w ciąży byłaby objęta tym programem z automatu,. Według niego, jeśli ten program zostałby wdrożony byłoby to coś dobrego, ale też obciążającego nasz budżet. Natomiast gdybyśmy dysponowali wolnymi środkami, to jak najbardziej, ale wiemy jakie wyzwania stoją przed nami wobec Szpitala Powiatowego. Dlatego wydatkowanie dodatkowych środków w tej chwili jest niemożliwe.

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska zasugerował, iż z pewnością dotyczy to tych kobiet które zgłosiłyby się do uczestnictwa w tym programie.

Komisja mimo uznania społecznej wartości proponowanego do wdrożenia lokalnego programu mając na uwadze aktualną sytuację finansową wypracowała stanowisko w sprawie odmowy uwzględnienia petycji i wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w głosowaniu przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 5

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska poinformowała, iż w dniu 17 marca 2026 roku do Rady Powiatu Wodzisławskiego wpłynęło pismo Pana A. K. na działania Starosty Wodzisławskiego obejmujące postanowienie Starosty z dnia 4 marca 2026 r. w sprawie uznania skargi z dnia 5 lutego 2026 roku na postępowanie A. H. pracownicy Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej za nieuzasadnioną oraz nieuzasadnioną przewlekłość postępowania w sprawie realizacji wniosku dowodowego z dnia 29 września 2025 roku dotyczącego przeprowadzenia rozprawy celem ustalenia, czy projektowana lokalizacja stacji paliw płynnych w Radlinie jest zgodna z zapisami planu zagospodarowania dla tego terenu. Skarga stanowi załącznik do protokołu. Według niej Rada Powiatu Wodzisławskiego nie może ingerować merytorycznie postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz pozwolenia na budowę, gdyż toczy się ono według KPA i Prawa budowlanego, a organem właściwym jest Starosta Wodzisławski.

Radca prawny Pan Adam Duży powiedział, iż inaczej określa się strony postępowania jeśli chodzi o decyzje środowiskowe, a inaczej w postępowaniu o pozwoleniu na budowę. Jest niespójność przepisów, bo jeśli osoba miała być stroną postępowania w tej samej sprawie, ale w części dotyczącej oddziaływania na środowisku, to według niego powinna być stroną i przy pozwoleniu na budowę. Jednak prawo budowlane dokładnie określa, kto może być stroną postępowania. Dodał, iż jeżeli przeanalizować by punkty po kolei tego uzasadnienia to one są powtórzeniem tego co już było tyle tylko, że skarży się na postanowienie ale to jest tylko pismo z zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi przez Starostę. Bowiem Starosta rozpoznając skargę na pracownika zawiadomił Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja wypracowała stanowiska w sprawie:

- odmowy uwzględnienia skargi Pana A. K. na działania Starosty Wodzisławskiego i wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w głosowaniu przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących,
- przekazania skargi pana A. K. organowi właściwemu do jej rozpatrzenia w części dotyczącej nieuzasadnionej przewlekłości postępowania w sprawie realizacji wniosku dowodowego z dnia 29 września 2025 roku w sprawie nr 6740/0781/2024

dotyczącego przeprowadzenia rozprawy celem ustalenia, czy projektowana lokalizacja stacji paliw płynnych w Radlinie jest zgodna z zapisami planu zagospodarowania dla tego terenu i wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w głosowaniu przy 8 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Ad. 6

Nie odnotowano.

Ad. 7

Nie odnotowano.

Ad. 8

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty w głosowaniu jednogłośnie.

Ad. 9

Przewodnicząca Komisji Pani Danuta Maćkowska zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Małgorzata Jezusek – Chodura

Przewodnicząca Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji

Danuta Maćkowska