



Radlin dnia 16 marca 2026

dotyczy: **nr SE.1510.000003.2026**

Tadeusz Chrószcz
Przewodniczący Rady
Powiatu Wodzisławskiego

za pośrednictwem:

Leszek Bizoń
Starosta Wodzisławski

Skarga

- na postanowienie Starosty Wodzisławskiego z dnia 4 marca 2026r w sprawie uznania mojej skargi z dnia 5 lutego 2026 na postępowanie [REDAKTOWANE] pracownicy Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej za nieuzasadnioną

oraz

- na przewlekłe postępowanie w sprawie realizacji mojego wniosku dowodowego z dnia 29 września 2025 w sprawie nr [REDAKTOWANE] dotyczącego przeprowadzenie rozprawy celem ustalenia, czy projektowana lokalizacji stacji paliw płynnych w Radlinie jest zgodna z zapisami planu zagospodarowania dla tego terenu.

Staroście Wodzisławskiego, któremu zarzucam:

1. Wielokrotne poświadczenie nieprawdy w „Uzasadnieniu” postanowienia z dnia 4 marca 202.
2. Nieuzasadnioną przewlekłość wznowionego postępowania w sprawie nr [REDAKTOWANE] przy realizacji mojego wniosku dowodowego z dnia 29 września 2025r przeprowadzenia rozprawy celem ustalenia, czy zaprojektowana lokalizacja stacji paliw jest zgodna z zapisami planu zagospodarowania tego terenu.

Uzasadnienie.

W „Uzasadnieniu” swojego postanowienia z dnia 4 marca 20226r Starosta zawarł następujące nieprawdziwe informacje:

1. „Pani [REDAKTOWANE] nie była stroną postępowania w sprawie (nr [REDAKTOWANE] – przypisek mój) zakończonej decyzją Starosty Wodzisławskiego nr [REDAKTOWANE] z dnia 16 stycznia 2025r o pozwoleniu na budowę stacji paliw i na dzień dzisiejszy nie uzyskała przymiotu strony”. W dniu 8 września 2025r Naczelnik WAA-B z upoważnienia Starosty (dalej; organ) **na żądanie** [REDAKTOWANE] wznowił postępowanie w sprawie nr [REDAKTOWANE] Przepis art. 147 kpa stanowi: „Wznowienie postępowania następuje z urzędu lub **na żądanie strony**” – żądanie strony

postępowania, którego wznowienia strona żąda. Dokonując pozytywnego rozstrzygnięcia podstawy wznowienia postępowania organ uznał, że [REDAKTOWANO] była stroną postępowania wszczętego w dniu 7 października 2024 w sprawie o numerze [REDAKTOWANO] ale nie brała w nim udziału z nie swojej winy (nie została powiadomiona przez organ o wszczętym postępowaniu, w której jest stroną). Taką interpretację organ potwierdził w piśmie do mnie z dnia 14 października 2025, stwierdzając: postępowanie wznowieniowe (na tym etapie prowadzono już postępowanie wznowione, nie wznowieniowe) „prowadzone jest na wniosek [REDAKTOWANO] (...) przyjmując jako przesłanki do wznowienia postępowania art. 145 par.1 pkt 4 kpa – strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu”. Czyli podstawą wznowienia tego postępowania było uznanie przez organ, iż [REDAKTOWANO] była stroną postępowania wszczętego w dniu 07.10.2024, ale nie uczestniczyła w nim nie z własnej winy. Taka interpretacja zgodna jest również z przepisem art. 86h ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ustawa środowiskowa) – [REDAKTOWANO] która była stroną w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych mocą przepisu art. 86h ustawy środowiskowej jest z mocy prawa również stroną w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę, dla którego wydano tę decyzję o uwarunkowaniach.

2. „żądanie podpisania przez pracownika organu oświadczenia o określonej treści, przygotowanego prze stronę należy uznać za bezzasadne, gdyż organ działa w granicach i formach określonych przepisami prawa, a nie poprzez składanie prywatnych oświadczeń”.
Ja nie żądałem aby pracownica WAB, w miejscu swojej pracy składała „prywatne oświadczenia”. W sytuacji, kiedy pracownica organu odmówiła mi wglądu do akt sprawy, zażądałem aby, zgodnie z obowiązującym ją prawem, tę odmowę potwierdziła na piśmie i uzasadniła. Moje żądanie oparte było na przepisach kpa art. 74 § 2. „Odmowa umożliwienia stronie przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów, uwierzytelnienia takich kopii i odpisów lub wydania uwierzytelnionych odpisów następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie” oraz art. 67 § 1. „Organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie”. To nie moje żądanie było nieuzasadnione, ale postępowanie pracownicy WAB było niezgodne z obowiązującym ją prawem.

3. „Postępowanie w sprawie wznowienia ww. postępowania zostało zawieszone”, użyte w odniesieniu do postępowania wznowionego w dniu 8 września 2025. W dniu 24 października 2025 organ postanowił „zawiesić z urzędu *postępowanie w sprawie wznowienia postępowania* w sprawie zakończonej decyzją Starosty Wodzisławskiego NR [REDAKTOWANO] z dnia 16 stycznia 2025 (sprawa [REDAKTOWANO]) ...”.

Postępowaniem w sprawie wznowienia postępowania nazywana jest pierwsza faza *postępowania wznowieniowego*, która w tym przypadku skończyła się wydaniem postanowienia o wznowieniu w dniu 08.09.2025. Organ zawieszając w dniu 24.10.2025 „*postępowanie w sprawie wznowienia postępowania*”, zawiesił tę część *postępowania wznowieniowego*, która zakończyła się półtora miesiąca wcześniej, w dniu 08.09.2025r., a nie postępowanie wznowione. Nie ma uzasadnienia dla zaniechania przez organ dokonywania czynności administracyjnych w postępowaniu wznowionym. Zaniechanie przeprowadzenie mojego wniosku dowodowego z dnia 29 września 2025 jest kolejnym działaniem organu na korzyść inwestora i stanowi naruszenie przepisu art. 8 § 1 kpa.

4. „Pana stwierdzenie, że każdorazowo spotyka się z niekompetencją pracowników WAB którzy – jak Pan twierdzi - przedstawiają nieprawdziwe argumenty, nie znają tematu i nie respektują prawa, należy stanowczo uznać za bezpodstawne”.

W moich skargach do Starosty:

- z dnia 4 listopada 2025 na postępowanie Naczelnika WAB M. Celmera,

- z dnia 5 lutego 2026 na postępowanie pracownicy WAB [REDACTED]

- z dnia 14 lutego 2026 na postępowanie pracownicy WAB [REDACTED]

- z dnia 19 lutego 2026 również na postępowania pracownicy WAB [REDACTED]

przedstawiłem przypadki wielokrotnego naruszania przez w/w osoby przepisów kpa w kontaktach ze mną oraz poświadczania nieprawdy w dokumentach urzędowych.

5. „Nadmieniam, że dokumentacja sprawy (...) może być na tym etapie postępowania udostępniona wyłącznie na podstawie dostępu do informacji publicznej”. Zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego strona ma prawo wglądu w akta sprawy, w zakresie ustalonym w art. 73 kpa, zarówno w trakcie postępowania, jak i po jego zakończeniu. Żądam wskazania przepisu prawa, który uzasadnia twierdzenie: „dokumentacja sprawy (...) może być na tym etapie postępowania udostępniona wyłącznie na podstawie dostępu do informacji publicznej”.

Mając na względzie powyższe:

1. Żądam aby moją skargę rozpatrzył właściwy organ administracji publicznej wodzisławskiego samorządu w sposób określony przepisami prawa.

2. Żądam, aby przewodniczący Rady Powiatu wystąpił o opinie eksperta w sprawach prawidłowości ustalenia przez organ stron postępowania w sprawie nr [REDACTED] zarówno w postępowaniu wszczętym w dniu 7 października 2024, jak i w postępowaniu wznowionym w dniu 18 września 2025r. oraz prawidłowości rzekomego zawieszenia wznowionego postępowania w sprawie nr [REDACTED]

lub

przeprowadził rozprawę mającą na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego w w/w sprawach.

3. Żądam od organów administracji publicznej Starostwa Wodzisławskiego, jego służb prawnych oraz pracowników Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej szacunku dla Rzeczypospolitej Polskiej i jej prawa. Żądam, aby sprawy obywateli tutejszym Starostwie załatwiane były w sposób zgodny z przepisami prawa.

[REDACTED]

