



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.165.2026

Katowice, dnia 4 marca 2026 r.

Rada Powiatu Wodzisławskiego

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIX/197/2026 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, w całości, jako sprzecznej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w związku z art. 48a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 stycznia 2026 r. Rada Powiatu Wodzisławskiego podjęła uchwałę Nr XIX/197/2026 w sprawie przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, dalej jako: „uchwała”.

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 2 lutego 2026 r.

Jako podstawę prawną do podjęcia niniejszej uchwały Rada wskazała m.in. art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Stosownie do treści art. 9 ust. 2 oraz art. 10 ust. 1 ustawy o petycjach petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia.

Zgodnie z art. 6 ustawy o petycjach:

- 1. Adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.*
- 2. Jeżeli petycja dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne podmioty, adresat petycji rozpatruje ją w zakresie należącym do jego właściwości oraz przekazuje ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie, o którym mowa w ust. 1, do pozostałych właściwych podmiotów, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.*

Z powyższych przepisów wynika, że adresat petycji zobowiązany jest do zbadania swojej właściwości. W przypadku stwierdzenia, że jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją do podmiotu właściwego, w całości lub w części. Natomiast petycja mieszcząca się we właściwości adresata powinna być przez niego rozpatrzona, a podmiot wnoszący petycję powinien zostać zawiadomiony o sposobie jej rozpatrzenia stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach.

Badanie właściwości polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji

adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 6). Powyższe znajduje również potwierdzenie w brzmieniu art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, który stanowi, że *przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji*.

Zgodnie z treścią petycji przekazanej organowi nadzoru, zawiera ona postulat o rozważenie i podjęcie działań zmierzających do wdrożenia lokalnego programu zdrowotnego pn.: „Bezpieczna Cięża – domowe KTG dla mieszanek powiatu Wodzisławskiego”. Adresatem petycji była Rada Powiatu Wodzisławskiego.

W § 1 kwestionowanej uchwały Rada postanowiła, że: *Przekazuje się petycję Pana S. C. organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, to jest Narodowemu Funduszowi Zdrowia*.

Powyższe oznacza, że Rada uznała się za podmiot niewłaściwy do rozpatrzenia petycji. Tymczasem zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych: *Programy zdrowotne może opracowywać, wdrażać, realizować i finansować Fundusz, a programy polityki zdrowotnej mogą opracowywać, wdrażać, realizować i finansować ministrowie oraz jednostki samorządu terytorialnego. Fundusz realizuje programy polityki zdrowotnej zlecone przez ministra właściwego do spraw zdrowia. Programy zdrowotne i polityki zdrowotnej zostały zdefiniowane w art. 5 pkt 29a i 30 tej ustawy:*

29a) program polityki zdrowotnej - zespół zaplanowanych i zamierzonych działań z zakresu opieki zdrowotnej ocenianych jako skuteczne, bezpieczne i uzasadnione, umożliwiające osiągnięcie w określonym terminie założonych celów, polegających na wykrywaniu i zrealizowaniu określonych potrzeb zdrowotnych oraz poprawy stanu zdrowia określonej grupy świadczeniobiorców, opracowany, wdrażany, realizowany i finansowany przez ministra albo jednostkę samorządu terytorialnego;

30) program zdrowotny - zespół zaplanowanych i zamierzonych działań z zakresu opieki zdrowotnej ocenianych jako skuteczne, bezpieczne i uzasadnione, umożliwiające osiągnięcie w określonym terminie założonych celów, polegających na wykrywaniu i zrealizowaniu określonych potrzeb zdrowotnych oraz poprawy stanu zdrowia określonej grupy świadczeniobiorców, opracowany, wdrażany, realizowany i finansowany przez Fundusz.

Zgodnie z art. 48a ust. 1: ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych *Minister oraz jednostka samorządu terytorialnego opracowują projekt programu polityki zdrowotnej na podstawie mapy potrzeb zdrowotnych, o której mowa w art. 95a ust. 1, oraz dostępnych danych epidemiologicznych.*

Natomiast zgodnie z art. 8 tej ustawy: *Do zadań własnych w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej realizowanych przez powiat należy w szczególności:*

1) opracowywanie i realizacja oraz ocena efektów programów polityki zdrowotnej wynikających z rozpoznanych potrzeb zdrowotnych i stanu zdrowia mieszkańców powiatu - po konsultacji z właściwymi terytorialnie gminami;

2) (uchylony);

3) inicjowanie, wspomaganie i monitorowanie działań lokalnej wspólnoty samorządowej w zakresie promocji zdrowia i edukacji zdrowotnej prowadzonych na terenie powiatu;

4) pobudzanie działań na rzecz indywidualnej i zbiorowej odpowiedzialności za zdrowie i na rzecz ochrony zdrowia;

5) podejmowanie innych działań wynikających z rozpoznanych potrzeb zdrowotnych.

Z powyższych przepisów wynika, że Rada była organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej petycji, która dotyczy wdrożenia opisanego w niej lokalnego programu zdrowotnego, czyli programu polityki zdrowotnej, o którym mowa w art. 48a ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Rada nie miała zatem podstawy do zastosowania art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, lecz powinna dokonać jej merytorycznego rozpatrzenia

w zakresie swojej właściwości, jako organ właściwy do przyjęcia programu polityki zdrowotnej w drodze uchwały.

W świetle powyższego niniejszą uchwałę ocenić należy jako podjętą z naruszeniem art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach w związku z art. 48a ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18).

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, iż uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

Wszystkie przywołane powyżej orzeczenia sądów są dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych (CBOSA) pod adresem: www.orzeczenia.nsa.gov.pl.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XIX/197/2026 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz

Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora

Wydziału Nadzoru Prawnego