

Biuro Prawne
Starostwo Powiatowe
w Wodzisławiu Śląski

Wodzisław Śląski, dnia 09.03.2026 r.

BP.074.15.2026

**Starosta Wodzisławski
Starostwo Powiatowe
w Wodzisławiu Śląskim**

Informacja prawna

dotycząca pisma pana [REDAKTOWANO] z dnia 01.03.2026 r., które wypłynęło do Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim w dniu 04.03.2026 r., nazwanego „wnioskiem o wznowienie postępowania”, z jednoczesnym wskazaniem, że dotyczy sprawy oznaczonej sygn. WRZ.1510.3.2025.

W dniu 04.03.2026 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim pismo pana [REDAKTOWANO] z dnia 01.03.2026 r. nazwane „wnioskiem o wznowienie postępowania” oznaczone sygn. WRZ.1510.3.2025.

W treści pisma pan [REDAKTOWANO] powołał się na przepis art. 145 § 1 pkt 1 oraz pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, wnosząc jednocześnie o „wznowienie postępowania w sprawie rozpatrzenia mojej skargi z dnia 20 grudnia 2025 r. na brak staranności Starosty Wodzisławskiego przy rozpatrywaniu mojej skargi z dnia 4 listopada 2025 r. na postępowania naczelnika WAA-B oraz pracowników tego wydziału, zakończonego uchwałą NR.XIX/196/2026 RADY POWIATU WODZISŁAWSKIEGO z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] na działania Starosty Wodzisławskiego”.

Przystępując do przygotowania informacji prawnej w zakresie złożonego żądania, należy przede wszystkim wskazać na przedmiotowy i podmiotowy zakres obowiązywania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) (dalej: k.p.a.).

Zgodnie z art. 1 powołanej ustawy k.p.a. normuje:

- 1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;
- 2) postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;
- 3) postępowanie w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;
- 4) postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;

5) nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;

6) tryb europejskiej współpracy administracyjnej.

Zgodnie z art. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego normuje ponadto postępowanie w sprawie skarg i wniosków (Dział VIII) przed organami państwowymi, organami jednostek samorządu terytorialnego oraz przed organami organizacji społecznych.

Sądy administracyjne wielokrotnie potwierdziły, iż do postępowania skargowego z działu VIII k.p.a.(skargi i wnioski) nie stosuje się przepisów części ogólnej k.p.a. w tym m.in. zasad ogólnych, przepisów o doręczeniach, terminach, wznowieniu postępowania czy stwierdzeniu nieważności. Wynika to z art. 221–259 k.p.a., które tworzą samodzielny, odrębny tryb. Zatem brak prawnej możliwości wznowienia postępowania zakończonego uchwałą organu stanowiącego o rozpatrzeniu skargi na działanie starosty.

Potwierdzają to m.in. wyroki:

NSA, wyrok z 19.02.2014 r., I OSK 2499/13

Sąd wskazał, że postępowanie skargowe nie jest postępowaniem administracyjnym sensu stricto, lecz szczególnym trybem o charakterze kontrolnym. Konsekwencja: nie stosuje się przepisów części ogólnej KPA, w tym o wznowieniu, nieważności, doręczeniach czy stronie postępowania. Sąd wskazał, że postępowanie skargowe nie jest postępowaniem administracyjnym sensu stricto, lecz szczególnym trybem o charakterze kontrolnym. Konsekwencja: nie stosuje się przepisów części ogólnej KPA, w tym o wznowieniu, nieważności, doręczeniach czy stronie postępowania.

NSA, wyrok z 8.07.2015 r., I OSK 1530/14

NSA podkreślił, że dział VIII KPA jest samodzielną regulacją, a przepisy części ogólnej stosuje się tylko wtedy, gdy ustawodawca wyraźnie to przewidział. W sprawie tej NSA odmówił stosowania przepisów o stronie i interesie prawnym.

WSA w Warszawie, wyrok z 21.03.2013 r., II SAB/Wa 10/13

WSA stwierdził, że skarga w trybie działu VIII KPA nie wszczyna postępowania administracyjnego, a organ nie wydaje decyzji administracyjnej. W konsekwencji nie stosuje się art. 61–66 KPA (wszczęcie, wezwania, braki formalne).

WSA w Gdańsku, wyrok z 18.10.2017 r., III SAB/Gd 63/17

Sąd wyjaśnił, że postępowanie skargowe nie prowadzi do rozstrzygnięcia władczego, a jedynie do oceny działania organu. Dlatego nie stosuje się przepisów o terminach załatwiania spraw z części ogólnej KPA.

5) NSA, wyrok z 22.03.2018 r., I OSK 1233/16

NSA potwierdził, że skarga z działu VIII KPA nie tworzy stosunku materialnoprawnego, więc nie ma strony postępowania, a przepisy części ogólnej nie mają zastosowania.

Na zasadzie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W zgodzie z treścią art. 229 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

- 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa - wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa;
- 2) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - wojewoda lub organ wyższego stopnia;
- 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy;
- 4) zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada powiatu;
- 5) zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - sejmik województwa;
- 6) wojewody w sprawach podlegających rozpatrzeniu według kodeksu - właściwy minister, a w innych sprawach - Prezes Rady Ministrów;
- 7) innego organu administracji rządowej, organu przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej - organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór;
- 8) ministra - Prezes Rady Ministrów;
- 8a) konsula - minister właściwy do spraw zagranicznych;
- 9) organu centralnego i jego kierownika - organ, któremu podlega.

Treść pisma pana [REDAKTOWANE] – wbrew nazwaniu go wnioskiem o wznowienie postępowania - nosi wszelkie znamiona ponowienia skargi na działanie Starosty Wodzisławskiego, z ponowieniem dotychczasowej argumentacji.

Zgodnie z art. 222 k.p.a., o tym, czy pismo jest skargą decyduje jego treść, a nie jego forma zewnętrzna.

Zatem, jeśli z treści pisma pana [REDAKTOWANE] wynika, że składa on skargę na działanie Starosty Wodzisławskiego, to – wobec braku możliwości zakwalifikowania tego pisma, jako wniosku o wznowienie postępowania (o czym była mowa wyżej) – można to pismo zakwalifikować, jako skargę na działania Starosty Wodzisławskiego. Analiza treści pisma, pozwala stwierdzić, że w przeważającej części argumentacja skargi została powtórzona. Rozszerzenie w treści skargi dotyczy praktycznie kolejnych prób uzyskania dostępu do akt postępowania administracyjnego przez osobę reprezentowaną przez pana [REDAKTOWANE] która zdaniem Starosty Wodzisławskiego nie jest i nie może być stroną toczącego się postępowania administracyjnego w zakresie pozwolenia na budowę. Swoje stanowisku Starosta Wodzisławski wielokrotnie szczegółowo uzasadnił.

Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądownictwa administracyjnego, organ do którego wypływa ponowiona skarga, nie musi ponownie prowadzić pełnego postępowania. NSA wskazuje, że jeśli skarga nie wnosi nic nowego, organ może poprzestać na podtrzymaniu wcześniejszego stanowiska: tak m.in. wyrok NSA z 19.02.2020 r., sygn. akt I OSK 1086/19, w którym sąd podkreślił, że art. 239 § 1 KPA pozwala organowi ograniczyć się do wskazania, że skarga została już rozpatrzona, o ile nie pojawiły się nowe okoliczności.

Wojewódzkie Sądy Administracyjne w swoich wyrokach stały na stanowisku, że ponowne skargi nie mogą blokować pracy organu, dlatego wskazywały, że powtarzanie tych samych zarzutów nie nakłada na organ obowiązku każdorazowego, pełnego badania sprawy: tak m.in. wyrok WSA w Krakowie z 10.03.2021 r., sygn. akt III SAB/Kr 16/21 – organ może udzielić odpowiedzi skróconej, jeśli skarga jest powtórzeniem wcześniejszej oraz wyrok WSA w Warszawie z 14.06.2018 r., sygn. akt II SAB/Wa 152/18 – organ nie musi prowadzić ponownego postępowania wyjaśniającego, gdy skarga nie zawiera nowych faktów.

W konsekwencji na podstawie art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Otrzymują:

1/ adresat x 1

2/ aa. x 1

RADCA PRAWNY
Kt-1941
Adam Duży