

Protokół nr XVIII/25
z obrad sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego
w dniu 18 grudnia 2025 roku

Sesja Rady Powiatu Wodzisławskiego rozpoczęła się w dniu 18 grudnia 2025 roku o godz. 14:00. Miejszem obrad była sala Powiatowego Centrum Konferencyjnego w Wodzisławiu Śląskim, przy ul. Pszowskiej 92a.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz otworzył sesję i na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. W sesji uczestniczyło 27 radnych. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przywitał wszystkich zaproszonych gości oraz obecnych na sesji pracowników Starostwa oraz kierowników jednostek organizacyjnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że porządek obrad wraz z materiałami na sesję został przesłany radnym drogą elektroniczną poprzez program „eSesja”.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

- 1) Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2) Przyjęcie wniosków o zmianę porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu z obrad XVII sesji Rady Powiatu.
- 4) Uchwalenie budżetu Powiatu Wodzisławskiego:
 - a) podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2026 – 2043,
 - b) podjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok wraz z załącznikami.
- 5) Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od XVII sesji.
- 6) Rozpatrzenie projektów uchwał w następujących sprawach:
 - a) przekształcenia Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wodzisławiu Śląskim poprzez zmianę jej siedziby,
 - b) zmiany nazwy Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wodzisławiu Śląskim,
 - c) wyrażenia zgody na zawarcie partnerstwa pomiędzy Powiatem Wodzisławskim, a Střední průmyslová škola, Karviná, příspěvková organizace oraz Gymnázium a Obchodní akademie, Orlová příspěvková organizace na rzecz realizacji transgranicznego

projektu pn.: „Edukacja na pograniczu – EcoQuest 2026” przeznaczonego do dofinansowania w ramach programu Interreg Czecho – Polska 2021-2027, Fundusz Małych Projektów w Euroregionie Silesia, PRIORYTET 4 (Współpraca instytucji i mieszkańców), Cel 4.2 – „Pogłębianie więzi transgranicznych mieszkańców i instytucji pogranicza czesko-polskiego”,

d) ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego – Zakładu Aktywności Zawodowej Zakładu Usług Pralniczych z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, ul. Wałowa 30,

e) podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,

f) zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/89/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2025 rok wraz z załącznikami,

g) ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Wodzisławskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025,

h) apelu do Ministra Finansów i Gospodarki dotyczącego konieczności dokonania przeglądu oraz korekty mechanizmu podziału dochodów jednostek samorządu terytorialnego,

i) ustalenia wynagrodzenia Staroście Wodzisławskiemu,

j) uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok.

7) Przedstawienie sprawozdań z pracy Komisji za 2025 rok.

8) Interpelacje i zapytania radnych.

9) Wnioski i oświadczenia radnych.

10) Sprawy bieżące.

11) Zamknięcie obrad XVIII sesji.

Wobec braku zgłoszonych wniosków do porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** przystąpił do jego realizacji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, iż protokół z XVII sesji z dnia 27 listopada 2025 roku został przygotowany i wyłożony w statutowym terminie. Uwag do protokołu nie zgłoszono. Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** przystąpił do przeprowadzenia głosowania imiennego nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu imiennym udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 27 radnych, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Protokół Nr XVII/25 z obrad XVI sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego w dniu 27 listopada 2025 roku został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 4

- Uchwalenie budżetu Powiatu Wodzisławskiego:

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, iż wszystkie materiały dotyczące omawianego punktu zostały umieszczone w Programie eSesja.

W programie eSesja zostały umieszczone następujące opinie, które stanowią załączniki do protokołu:

- opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Wodzisławskiego projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2026 – 2043, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu,
- opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Wodzisławskiego projekcie uchwały budżetowej Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu,
- opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o możliwości sfinansowania deficytu w wysokości 5.946.436,00 zł przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok Powiatu Wodzisławskiego, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu,
- opinia Komisji Budżetu Rady Powiatu Wodzisławskiego dotycząca projektu budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu,
- prognoza kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2026-2043, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że po wystąpieniu Pana Starosty odbędzie się łączna dyskusja nad budżetem dotycząca dwóch projektów uchwał, natomiast głosowanie będzie odrębne dla każdej uchwały.

Starosta Wodzisławski Pan Leszek Bizoń powiedział, że przedstawiając dziś Wysokiej Radzie projekt budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok, chciałby podkreślić przede wszystkim jedno, że jest to budżet odpowiedzialny, realistyczny i mimo oczywistych wyzwań dający solidne podstawy do dalszego rozwoju Powiatu Wodzisławskiego. Przekazał, że planowane dochody Powiatu na 2026 rok wynoszą 325 245 000 zł. W ramach tych dochodów 25 381 000 zł stanowią dochody majątkowe i choć dynamika wzrostu wynosząca około 2,5% nie jest wysoka, to dzięki konsekwentnemu zarządzaniu finansami publicznymi ta dynamika pozwala na bezpieczne wykonywanie wszystkich podstawowych zadań Powiatu Wodzisławskiego. Dodał, że szczególną uwagę przykładą się do tych obszarów, które mają kluczowe znaczenie dla jakości życia mieszkańców. W dalszym ciągu oświata pozostaje jednym z największych priorytetów. Na 2026 rok potrzeby oświatowe są oszacowane na poziomie 124 162 000 zł. Oznacza to znaczny wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim, pomimo ciągle rosnących kosztów. Celem jest utrzymanie stabilnego funkcjonowania szkół oraz dalsze podnoszenie jakości kształcenia młodzieży. Budżet z kolei po stronie wydatkowej zamyka się kwotą 331

192 000 zł, z czego 33 364 000 zł przeznaczone zostanie na wydatki majątkowe. Dodał, że to właśnie inwestycje są wyrazem naszego myślenia o przyszłości. Modernizacja dróg, infrastruktury oświatowej czy obiektów ochrony zdrowia to działania, które bezpośrednio przekładają się na bezpieczeństwo i komfort mieszkańców. Podkreślił, że szczególnie istotne w tym budżecie jest to, iż ponad 76% wydatków majątkowych zostanie sfinansowanych dochodami majątkowymi. Oznacza to, że rozwój opiera się w dużej mierze na środkach pozyskiwanych, a nie na własnych czy na nadmiernym zadłużeniu Powiatu. Jest to dowód odpowiedzialnego i długofalowego podejścia do finansów naszego samorządu. W projekcie budżetu zaplanowano spłatę kapitału zadłużenia w wysokości 3 528 000 zł, a łączne koszty obsługi długu wraz z odsetkami przekroczą 8 000 000 zł. Niemniej jednocześnie konsekwentnie dbają o zachowanie zdolności inwestycyjnej i stabilności finansowej Powiatu. Dodał, że dla zrównoważenia budżetu zaplanowano przychody w wysokości 9 474 000 zł, w tym aż 8 300 000 zł z tytułu pożyczki długoterminowej. Planowany deficyt w wysokości 5 946 000 zł ma charakter rozwojowy i pozostaje w pełni bezpieczny, co potwierdza również przewidywana nadwyżka operacyjna w wysokości 2 037 000 zł. Podkreślił, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach wydała pozytywne opinie zarówno o projekcie budżetu na rok 2026 jak i o Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dodał, że to ważne potwierdzenie tego, iż przyjęte w projekcie budżetu rozwiązania są zgodne z przepisami i zasadami bezpieczeństwa finansów publicznych. Następnie powiedział, że jest przekonany, iż mimo trudnych, istniejących wyzwań, zresztą tak jak w latach poprzednich, myśli, że działając wspólnie i zgodnie, Zarząd Powiatu oraz Rada Powiatu, tak jak to było w poprzednich latach, dają radę i pozytywnie, z pełnym sukcesem przyszłoroczny budżet zrealizują. Powiedział, iż myśli, że dzięki dobrej współpracy, odpowiedzialnym decyzjom i tak jak do tej pory konsekwentnej polityce finansowej, zapewni się mieszkańcom Powiatu Wodzisławskiego prawidłowe funkcjonowanie samorządu, a jednocześnie będzie się tworzyć warunki do dalszego dynamicznego rozwoju Powiatu. Następnie dodał, że mając powyższe na uwadze i przekazane materiały w postaci projektu budżetu, wnosi o przyjęcie uchwały w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na rok 2026.

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił dwie autopoprawki do przedmiotowych projektów uchwał. Powiedział, że pierwsza autopoprawka dotyczy Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2026-2043. Wyjaśnił, że w dniu 27 listopada 2025 roku Rada Powiatu wprowadziła zmianę w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2025-2041 wprowadzając do niej nowe zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 5001S ulica Głoczyńskiej w Radlinie (od skrzyżowania z ulicą Rymera do granicy z miastem Wodzisław Śląski)”. Wskazał, że zadanie to posiada trzyletni okres realizacji obejmujący lata 2025–2027. Z uwagi na fakt, iż ww. uchwała została podjęta po przekazaniu projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026—2043 oraz projektu budżetu na 2026 rok, konieczne jest wprowadzenie tego zadania do nowego projektu, czyli wprowadzenie przebudowy drogi powiatowej ulicy Głoczyńskiej z limitem wydatków na 2026 i 2027 rok. Przy czym na rok 2026 limit wydatków wyniesie

4 812 703 zł, zaś na 2027 rok 3 195 099 zł. Wyjaśnił, że wprowadzenie zadania stanowi kontynuację zapewnienia zgodności obowiązującej do końca roku Wieloletniej Prognozy Finansowej z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2026–2043. Ponadto powiedział, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej będzie korekta limitu zobowiązań dla zadania pn. „Przebudowa wraz z wyposażeniem byłej kotłowni Zespołu Szkół Technicznych na pracownię dla zawodu technik urządzeń i systemów energetyki odnawialnej oraz technik budownictwa”, poprzez zmianę limitu zobowiązań z kwoty 6 344 789 zł na kwotę 6 341 872 zł. Poinformował również, że zadanie dotyczące przebudowy ul. Głoczyńskiej zostaje także wprowadzone do budżetu Powiatu na 2026 rok. W związku z tym zwiększa się limit z wydatku o kwotę 4 812 703 zł, z tego dochody w wysokości 3 552 626 zł, na które składają się: dotacja z Miasta Radlin w kwocie 1 255 077 zł oraz środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w wysokości 2 297 549 zł. Ponadto wprowadza się wolne środki jako wkład własny Powiatu na rok 2026 tytułem pokrycia wkładu własnego na realizację tej inwestycji w wysokości 1 260 077 zł. Dodał, że konsekwentnie należy zmienić limit zobowiązań w § 3 uchwały, oraz zmianę upoważnień w § 6 pkt 1 uchwały. Poinformował, że radni otrzymali poprawioną wersję projektów uchwał uwzględniające autopoprawki zarówno w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026-2043 jak i projekcie budżecie Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok. Zauważył, że wprowadzenie jednego zadania na poprzedniej sesji skutkuje koniecznością dokonania zmian zarówno w uchwale budżetowej, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Radny Pan Andrzej Kania powiedział, że projekt budżetu był procedowany dosyć wcześniej. Zapytał, czy w tym budżecie uwzględniono podwyżki dla pracowników, o których informacja pojawiła się dopiero w bieżącym miesiącu.

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski powiedział, że nie wie o jakich podwyżkach mówi Radny Pan Andrzej Kania.

Radny Pan Andrzej Kania powiedział, że mówi o ewentualnej podwyżce dla pracowników samorządowych, jeśli dobrze pamięta w wysokości 3%.

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski powiedział, że nie zna takiego faktu.

Radny Pan Andrzej Kania powiedział, że widocznie mają różne źródła informacji.

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski przypomniał, że projekt budżetu był składany do 15 listopada. Wskazał, że jeżeli podnoszona jest taka okoliczność, to z pewnością nie została ona ujęta w projekcie budżetu.

Radny Pan Andrzej Kania powiedział, że właśnie to chciał wyjaśnić.

Ad. 4 a)

- *Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2026 – 2043, stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, iż opinie Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu, Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, a także Komisji Samorządu oraz Strategii i Rozwoju Powiatu są pozytywne.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2026 – 2043. W głosowaniu imiennym udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 22 radnych, 1 głos przeciwny, 4 głosy wstrzymujące się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/175/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2026 – 2043 została podjęta. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 4 b)

- *Projekt uchwały w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok wraz z załącznikami, stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, iż ostateczna opinia Komisji Budżetu Rady Powiatu Wodzisławskiego jest pozytywna. Opinia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku jest również pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok wraz z załącznikami. W głosowaniu imiennym udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 22 radnych, 2 głosy przeciwne, 3 głosy wstrzymujące się. Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/176/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok wraz z załącznikami została podjęta. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Starosta Wodzisławski Pan Leszek Bizoń w imieniu Zarządu podziękował za przyjęcie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na rok 2026. Podziękował radnym, którzy poparli projekt budżetu Powiatu. Podziękował za zrozumienie wyjątkowo trudnej sytuacji finansowej w jakiej znalazł się nasz samorząd, ale nie tylko nasz, gdyż tych samorządów jest znacznie więcej. Podziękował również za odpowiedzialne podejście do konieczności zaplanowania w budżecie ponad 8 000 000 zł środków zwrotnych. Powiedział, że nie była to łatwa ani wygodna decyzja, ale była konieczna, aby zapewnić ciągłość realizacji zadań Powiatu, a jednocześnie stabilność finansową naszych jednostek, a co za tym idzie bezpieczeństwo mieszkańców Powiatu Wodzisławskiego. Dodał, że dzisiejsze głosowanie pokazało, iż dla większości z radnych priorytetem jest dobro wspólne, nawet jeśli wymaga ono podejmowania bardzo trudnych i niepopularnych decyzji. Następnie odniósł się do głosów sprzeciwu wobec przyjęcia tego

budżetu i stwierdził, że każdy z radnych ma oczywiście prawo do własnej oceny, własnego stanowiska, jednak w jego przekonaniu, odrzucenie budżetu w obecnych realiach nie jest konstruktywną alternatywą. Krytyka bez wskazania realnych, a co ważne wykonalnych rozwiązań nie poprawia sytuacji finansowej Powiatu, a jedynie oddala od odpowiedzialnego zarządzania. Powiedział, że ma nadzieję, iż w przyszłości, nawet różniąc się w ocenach, będą potrafili wspólnie brać odpowiedzialność za te najważniejsze decyzje, które niezależnie od osobistych przekonań mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie Powiatu i życie jego mieszkańców. Następnie podziękował radnym za udział w pracach nad budżetem i przyjęcie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok.

Ad. 5

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od XVII sesji, stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Sprawozdanie zostało umieszczone w Programie eSesja. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Informacja o aktualnie prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przez Wydział Funduszy Zewnętrznych i Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Informacja o realizowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Wodzisławiu Śląskim, stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok przedstawiła prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Członek Zarządu Pan Arkadiusz Skowron przedstawiła prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ponadto **Członek Zarządu Pan Arkadiusz Skowron** powiedział, że nie brał udziału w kołędowaniu z rodzinami, ponieważ wpłynęło zaproszenie od Spółki Restrukturyzacji Kopalń, aby wziąć udział w spotkaniu z mieszkańcami Miasta Pszów, które odbyło się wczoraj o godzinie 16.00. Poinformował, że SRK wraz z Panem Dyrektorem Maślanką dość dobrze przygotowała to spotkanie i merytorycznie wytłumaczyła. Co prawda nie zostały szczegółowo wyjaśnione przyczyny występującego odoru, jednak skupiono się na planach dotyczących doprowadzenia zwałowiska do stanu rekultywacji, czyli osiągnięcie takiego stanu, w którym zwałowisko nie będzie już oddziaływać na środowisko, wskazując orientacyjny harmonogram realizacji tych prac. Przypomniał, że Starostwo w 2010 roku, nakazało decyzją naprawczą, zrehabilitować to zwałowisko, ale dopiero prawdziwe prace, rozpoczęły się dwa lata temu, kiedy SRK przejęło zwałowisko od Kampanii Węglowej. Dodał, że wczoraj nie padło takie stwierdzenie, ale ma nadzieję, że prace zakończą się co najmniej do końca 2027 roku. Chociaż może to być pierwszy kwartał 2028 roku. Następnie poinformował, że jeden z Radnych Miasta Pszów w swoim wystąpieniu zaproponował rozwiązania mające na celu nadzór nad pracą przyszłego wykonawcy. Podkreślił, że wykonawca nie został jeszcze wyłoniony, ponieważ wpłynęło pięć ofert i proces decyzyjny trwa. Następnie wrócił do kwestii

zaproponowanych rozwiązań, które zostały wprowadzone decyzjami z obostrzeniami w Radlinie oraz w Rydułtowach. Ponadto powiedział, że ucieszył go fakt, iż zauważono, że są wyraźne postępy w świadomości dotyczące tego, że decyzje, które zostały podjęte mają charakter zdyscyplinowania wykonawców, którzy by nierzetelnie prowadzili prace czy to na hałdach, czy zwałowiskach. Poinformował, że pojawiła się propozycja ze strony Radnej Miasta Radlin, aby organizować cykliczne spotkania z udziałem wykonawcy, mieszkańców oraz władz Miasta Pszowa. Spotkania te miałyby służyć omawianiu potencjalnych zdarzeń, które mogłyby mocno wpływać na otoczenie, w szczególności w zakresie zapylenia i innych uciążliwości dla mieszkańców. Następnie dodał, że przedstawione informacje, które wczoraj padły zostały przez niego odebrane bardzo pozytywnie. Uznał je za swój cichy sukces, ponieważ myślał, iż sytuacja ta jest niezauważalna, a jednak radni Miasta Pszów zauważyli i zaczynają dbać o konkret, zmierzający do tego, aby SRK dbało o to jak dany wykonawca będzie prowadził prace.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że obawia się, iż dyskusja przerodzi się całościowo w dyskusję na temat funkcjonowania hałdy i zapylenia. Dodał, że pamięta, iż radni na poprzedniej sesji zgłaszali propozycję omówienia tematu ochrony powietrza związanego z zapyleniem na hałdach. W związku z powyższym poprosił, aby ten temat w miarę możliwości w tej dyskusji ograniczyć.

Radny Pan Andrzej Kania w nawiązaniu do pierwszej wypowiedzi etatowego Członka Zarządu odniósł się do wspomnianego wcześniej meczu siatkarskiego. Wyjaśnił, że posiadał wiedzę na ten temat, ponieważ Pan Przewodniczący informował o wydarzeniu, w związku z czym również zdecydował się w nim uczestniczyć. Obecny był także Sekretarz Pan Michał Lorek. Podkreślił, że brał czynny udział w meczu jako zawodnik. Początkowo chciano go zdjąć, ale później się rozkręcił. Następnie poruszył kwestię hałdy. Zaznaczył, że dotychczas nie zabierał głosu w tej sprawie z uwagi na ograniczoną wiedzę w tym temacie. Poinformował, że miał okazję jechać do Pszowa od strony Radlina na otwarcie BCU i stwierdził, że sytuacja wygląda katastrofalnie. Zauważył, że nawet w dolnych warstwach hałdy wydobywa się dym. Zwrócił uwagę, że wcześniejsze wystąpienia mieszkańców podczas sesji mogły zostać odebrane jako zbyt emocjonalne, jednak jego zdaniem w tej sytuacji trudno oczekiwać innej reakcji. Następnie dodał, że nie życzyłby nikomu, aby musiał przebywać w pobliżu.

Radna Pani Joanna Rduch-Kaszuba powiedziała, że ma pytanie do etatowego Członka Zarządu, dlatego że od wczoraj niezbyt rozumie o co chodzi z tymi decyzjami. Zauważyła, że decyzja została wydana w 2010 lub 2011 roku. Poprosiła o doprecyzowanie tej kwestii. Dodała, że obecnie jest rok 2025 i zastanawiała się czy nadal obowiązuje ta sama decyzja, a jeżeli tak to prosi o wyjaśnienie, w jaki sposób pozostaje ona nadal aktualna, skoro maksymalny okres obowiązywania takiej decyzji wynosi 10 lat. Zaznaczyła, że odpowiedź może zostać udzielona w formie pisemnej, natomiast jeżeli Członek Zarządu dysponuje obecnie wiedzą w tym zakresie, prosi o udzielenie odpowiedzi.

Członek Zarządu Pan Arkadiusz Skowron poinformował, że wczoraj miał przygotowany materiał. Wyjaśnił, że pierwotna decyzja została wydana w 2010 roku i miała charakter decyzji naprawczej. Jej celem było zobowiązanie KWK Rydułtowy-Anna, która w tym czasie kończyła działalność w części dotyczącej „Anny” – do prowadzenia działań związanych z wygaszaniem zapożarowań w taki sposób, aby nie oddziaływały na środowisko ani na mieszkańców. Wyjaśnił, że kolejne przedłużenie obowiązywania decyzji było związane ze zmianą gestora zwałowiska w 2013 roku. Kolejna zmiana nastąpiła w 2021 roku, kiedy Kompania Węglowa przekazała zwałowisko na rzecz Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Wówczas decyzja została ponownie przedłużona – tym razem o kolejne sześć lat, czyli do 2027 roku. Potwierdził, że jest to wciąż ta sama decyzja. Dodał, że zmieniali się gestorzy. Powtórzył, że w 2021 roku wydłużono obowiązywanie decyzji o sześć lat w momencie przejścia działań na zwałowisku przez SRK. Poinformował, że decyzja ta na pewno obowiązuje do końca 2027 roku. Zauważył, że z harmonogramu wynika, iż ma być zakończenie wszystkich prac, przy czym połączonych z rekultywacją. Powtórzył, że decyzja wydana w 2010 roku ma charakter decyzji naprawczej i dotyczy działań mających na celu zwalczanie zapożarowania. Dodał, że to jest taka różnica. Następnie poinformował, że SRK poza częścią dotyczącą wystudzenia całego zwałowiska będzie prowadzić prace rekultywacyjne, czyli przywrócenie terenu do środowiska, zgodnie z planem. Zaznaczył, że działania te wynikają z własnej woli SRK. Podkreślił, że brak jest takiego narzędzia, które obecnie umożliwiłoby wydanie nowej decyzji, która mogłaby nałożyć na SRK jakieś zobowiązania.

Radny Pan Wojciech Koźlik odniósł się do sprawozdania Starosty, w którym wspomniał on o spotkaniu dotyczącym przebudów dróg wojewódzkich przebiegających przez Powiat Wodzisławski, w którym brał udział. Następnie zapytał czy podczas tego spotkania ktokolwiek wspomniał lub też może odbyła się jakaś rozmowa, na temat fragmentu drogi wojewódzkiej 935, przechodzącej konkretnie przez Miasto Rydułtowy, której to modernizacji oczekuje się od kilkudziesięciu lat. Następnie dodał, że w sprawozdaniu była mowa o Szpitalu Powiatowym w Wodzisławiu Śląskim, w związku z tym poprosił o przekazanie informacji na temat obecnego składu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim. Dodał, że informacja może zostać udzielona w formie pisemnej, mailowej. Wyjaśnił, że prośbę swą kieruje ze względu na różne sytuacje, z którymi ostatnio się spotkał.

Starosta Wodzisławski Pan Leszek Bizoń zwrócił się do Radnego Pana Wojciecha Koźlika i powiedział, że rozmawiano o wszystkim. Poinformował, że wspomniał o Drodze Głównej Południowej, gdyż z tym jest największy problem i najdłużej będzie się czekać. Następnie odniósł się do kwestii odcinka przebiegającego przez Rydułtowy i zauważył, że ten temat nieraz był omawiany. Poinformował, że obecnie dokumentacja jest gotowa w części od Raciborza, natomiast odcinek bezpośrednio biegnący przez Rydułtowy jest na etapie projektowania. Dodał, że z informacji jakie posiada są problemy z projektantem i trwają rozmowy. Przekazał, że zarówno Pan Marszałek, jak i Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich, nie byli w stanie określić, kiedy te tematy mogą ruszyć, gdyż tak, jak potwierdził Pan

Marszałek, Zarządowi Dróg Wojewódzkich, z uwagi na problemy finansowe, zdjęto z planu ponad 260 milionów zł, które miały być przeznaczone na remont dróg na terenie województwa śląskiego i obecnie wszystkie nowe zadania zostały wstrzymane. Stwierdził, że trudno określić, kiedy to może ruszyć. Dodał, że ma nadzieję, iż tak jak deklarował Pan Marszałek będą się starać, żeby w tym roku przynajmniej coś zrobić. Dodał, że na dzień dzisiejszy trudno cokolwiek powiedzieć, a on na pewno nie zdecyduje się podać jakiegokolwiek przybliżonej daty. Następnie powiedział, że w kwestii składu Rady Społecznej Szpitala odpowiedzi udzieli Wicestarosta Pani Barbara Chrobok, która jest szefową Rady.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok poinformowała, że skład Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim przedstawia się następująco: ona jako Przewodnicząca Rady, oraz członkowie: Izabela Tomiczek, Barbara Południk, Joanna Rduch-Kaszuba, Józef Sosnecki oraz Jędrzej Dowgird.

Radny Pan Wojciech Koźlik zapytał czy może prosić o odpowiedź na piśmie.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz zwrócił się do Radnego Pana Wojciecha Koźlika i zauważył, że wystarczy przesłuchać nagranie z sesji.

Radna Pani Jolanta Górecka powiedziała, że mieszkańców bardzo cieszy informacja o remoncie ulicy Pszowskiej. Fakt ten wzbudza wiele radości, ale też wiele obaw co do uciążliwości czy też organizacji ruchu. Dodała, że ma nadzieję, iż mieszkańcy to przetrwają i droga będzie cieszyć wszystkich mieszkańców Powiatu. Poinformowała, że w tym temacie złożyła petycję do Marszałka Województwa Śląskiego, z podpisami wielu mieszkańców Powiatu Wodzisławskiego. Następnie przekazała, że również otrzymała informację, iż remont ten będzie przeprowadzony. Powiedziała, że cieszy ją ta informacja, iż będzie przeprowadzony remont nawierzchni, dostosowanie zjazdów, przełożenie chodników, wykonanie poboczy, odmulenie rowów i odnowienie oznakowania ulicy. Poinformowała, że wnioskuje również o zabudowę ścieżki rowerowej łączącej Pszów z Wodzisławiem Śląskim i tego nie uwzględniono w tej inwestycji. W związku z powyższym zwróciła się z prośbą o to, aby spróbować jeszcze przeforsować tę ścieżkę. Stwierdziła, że przy tak dużej inwestycji, byłoby to uzasadnione, aby o taką zabudowę zawniekskować. Zauważyła, że byłaby to bardzo duża dogodność dla rowerzystów. Następnie zapytała, czy Zarząd widzi możliwość podjęcia tematu z władzami województwa śląskiego o zabudowę ścieżki rowerowej.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok zauważyła, że Radna Pani Jolanta Górecka posiada dobre informacje. Zakres, który przedstawiła Radna, został przedstawiony w przetargu, który jest już rozstrzygnięty. Firma jest wyłoniona. Następnie poinformowała, że dwa lub trzy tygodnie temu rozmawiała na temat ścieżki rowerowej z Radnym Panem Mateuszem Jamiołą. Przekazała, że niestety, w sytuacji, gdy przetarg został już rozstrzygnięty, należy mieć

świadomość, że zakres robót jest już wdrożony i wiadomo jak będzie wyglądał. Natomiast będzie się prowadzić rozmowy dotyczące możliwości przeprowadzenia takiej ścieżki w ramach części chodnika. Dodała, że metody są różne. Powiedziała, że „zależałoby nam” na tym, aby na terenie Wodzisławia powstało jak najwięcej tras czy ścieżek, ponieważ możliwości jest jednak sporo. Zauważyła, że ulica Pszowska jest trudnym miejscem do poprowadzenia dedykowanej trasy lub ścieżki rowerowej. Wynika to zarówno z jej znacznego nachylenia, jak i dużego natężenia ruchu. Ponadto nie jest też drogą bardzo szeroką, więc wszelkie działania należałoby rozważać w kategorii wykorzystania pobocza, a nie zwężania drogi na potrzeby ścieżki rowerowej.

Radna Pani Krystyna Kuczera powiedziała, że cieszy ją nie tylko fakt, że na realizację zadań inwestycyjnych pozyskiwane są środki finansowe, lecz także to, że w ostatnim czasie, na rzecz szpitala, udało się pozyskać środki, przeznaczone na sprzęt medyczny oraz inne wyposażenie. Wśród tych działań znajduje się projekt obejmujący zagospodarowanie otoczenia szpitala i budowa tężni. W związku z tematem tężni zwróciła się do Starosty Pana Leszka Bizona z pytaniem dotyczącym tego, czy zostały określone koszty utrzymania tężni, gdyż wiadomo, że będą one po stronie szpitala, który co miesiąc generuje znaczące straty. Z tego względu zwróciła się do Starosty z prośbą o odniesienie się do tej kwestii.

Starosta Wodzisławski Pan Leszek Bizoń odpowiedział, iż tego typu tężnia na terenie szpitala, o której mowa, nie jest tężnią w wyobrażeniu tych jakie funkcjonują w Radlinie czy w Rydułtowach. Wyjaśnił, że taka tężnia znajduje się już w szkole przy ulicy Kopernika. Stwierdził, że koszty jej utrzymania są niewielkie i jest to bardziej zagospodarowanie i mała architektura wokół, plus element tężni, który będzie służył zarówno mieszkańcom okolicznego osiedla, jak i, może przede wszystkim, pacjentom szpitala.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że jeżeli chodzi o małe tężnie może uzupełnić temat. Przekazał, że rzeczywiście koszty ponoszone to głównie wymiana solanki i nie są to aż tak znaczące koszty. Przychylił się do pozytywnego zdania Radnej Pani Krystyny Kuczera, która zauważyła, że Powiat w ostatnim czasie pozyskuje ogromne środki. Dodał, że trzeba to docenić. Stwierdził, że środki zarówno na sprzęt medyczny, jak również polepszenie infrastruktury wokół szpitala, jest pewnym osiągnięciem. Wspomniał również o otwartym w ostatnim czasie Branżowym Centrum Umiejętności w Dziedzinie Diagnostyka i Naprawa Pojazdów w Pszowie. Zauważył, że jest to naprawdę wielkie osiągnięcie, na skalę ogólnopolską, albowiem otwarto w Powiecie Wodzisławskim, trzecie Branżowe Centrum, z czego tak jak wspomniała Pani Wicestarosta, dwa z inicjatywy Powiatu. Jak zostało powiedziane podczas ostatniej konferencji otwarcia, Powiat Wodzisławski jest liderem w zakresie tworzenia Branżowych Centrów Umiejętności. Dodał, że w całym województwie śląskim powstało bodajże jedenaście takich Centrów. W Powiecie Wodzisławskim już trzy. Stwierdził, że możliwość pozyskania tych środków jest ogromnym osiągnięciem. Następnie wspomniał o zorganizowaniu całej uroczystości i powiedział, że śle

ukłony w kierunku Pani Wicestarosty, jak również Pani Naczelnik Wydziału Oświaty. Zauważył, że oczywiście ktoś tym kieruje, więc również słowa uznania kieruje w stronę Pana Starosty.

Radny Pan Mirosław Andreczko zauważył, że Pan Starosta wspomniał o oddaniu nowej Izby Przyjęć w szpitalu z końcem stycznia. Następnie poinformował, że dotarła do niego uwaga mieszkańca, iż obecnie w Izbie Przyjęć poczekalnia funkcjonuje w korytarzu i w okresie zimowym podczas otwierania drzwi robi się przeciąg. Zauważył, że Dyrektor Szpitala nie jest obecny na sesji, w związku z tym poprosił o przekazanie, czy jest możliwość, aby tę poczekalnię przenieść w inne miejsce. Z informacji jakie posiada jest tam pomieszczenie, w którym składowane są wózki, więc może to by pomogło.

Starosta Wodzisławski Pan Leszek Bizoń odpowiedział, że dlatego chcą to zmienić i stworzyć zarówno podjazd do karetek w formie wiaty zamykanej oraz nową Izbę Przyjęć, zupełnie z innym obiegiem i wejściem dla pacjentów, czy też osób, które będą z tej Izby korzystać. Następnie powiedział, że rozumiem, iż Radnemu chodzi o to, aby tymczasowo, do czasu uruchomienia nowej Izby Przyjęć znaleźć jakieś rozwiązanie. Dodał, że oczywiście spróbują znaleźć jakieś rozwiązanie, natomiast w tej chwili trudno mu powiedzieć coś więcej, gdyż wymaga to konsultacji z Dyrekcją Szpitala.

Radny Pan Mirosław Andreczko odpowiedział, że dokładnie o to mu chodziło.

Ad. 6

- a) Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wodzisławiu Śląskim poprzez zmianę jej siedziby, stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wodzisławiu Śląskim poprzez zmianę jej siedziby. W głosowaniu udział wzięło 26 radnych. Za przyjęciem głosowało 26 radnych, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/177/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wodzisławiu Śląskim poprzez zmianę jej siedziby, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

- b) Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wodzisławiu Śląskim, stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wodzisławiu Śląskim. W głosowaniu udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 27 radnych, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/178/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie zmiany nazwy Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wodzisławiu Śląskim, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

- c) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie partnerstwa pomiędzy Powiatem Wodzisławskim, a Střední průmyslová škola, Karviná, příspěvková organizace oraz Gymnázium a Obchodní akademie, Orlová příspěvková organizace na rzecz realizacji transgranicznego projektu pn.: „Edukacja na pograniczu – EcoQuest 2026” przeznaczonego do dofinansowania w ramach programu Interreg Czechy – Polska 2021-2027, Fundusz Małych Projektów w Euroregionie Silesia, PRIORYTET 4 (Współpraca instytucji i mieszkańców), Cel 4.2 – „Pogłębianie więzi transgranicznych mieszkańców i instytucji pogranicza czesko-polskiego”, stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie partnerstwa pomiędzy Powiatem Wodzisławskim, a Střední průmyslová škola, Karviná, příspěvková organizace oraz Gymnázium a Obchodní akademie, Orlová příspěvková organizace na rzecz realizacji transgranicznego projektu pn.: „Edukacja na pograniczu – EcoQuest 2026” przeznaczonego do dofinansowania w ramach programu Interreg Czechy – Polska 2021-2027, Fundusz Małych Projektów w Euroregionie Silesia, PRIORYTET 4 (Współpraca instytucji i mieszkańców), Cel 4.2 – „Pogłębianie więzi transgranicznych mieszkańców i instytucji pogranicza czesko-polskiego”. W głosowaniu udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 27 radnych, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/179/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie partnerstwa pomiędzy Powiatem Wodzisławskim, a Střední průmyslová škola,

Karviná, příspěvková organizace oraz Gymnázium a Obchodní akademie, Orlová příspěvková organizace na rzecz realizacji transgranicznego projektu pn.: „Edukacja na pograniczu – EcoQuest 2026” przeznaczonego do dofinansowania w ramach programu Interreg Czechy – Polska 2021-2027, Fundusz Małych Projektów w Euroregionie Silesia, PRIORYTET 4 (Współpraca instytucji i mieszkańców), Cel 4.2 – „Pogłębianie więzi transgranicznych mieszkańców i instytucji pogranicza czesko-polskiego”, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

- d) Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego – Zakładu Aktywności Zawodowej Zakładu Usług Pralniczych z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, ul. Wałowa 30, stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Budżetu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego – Zakładu Aktywności Zawodowej Zakładu Usług Pralniczych z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, ul. Wałowa 30. W głosowaniu udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 27 radnych, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/180/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego – Zakładu Aktywności Zawodowej Zakładu Usług Pralniczych z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, ul. Wałowa 30, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

- e) Projekt uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Budżetu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. W głosowaniu udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 27

radnych, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/181/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

- f) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/89/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2025 rok wraz z załącznikami, stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu.

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały. Wyjaśnił, że autopoprawka dotyczy zwiększenia ogólnej kwoty dochodów budżetu Powiatu Wodzisławskiego o 401 173 zł. Zwiększenie to spowodowane jest faktem, iż w dniu 15 grudnia 2025 roku (poniedziałek) na nadzwyczajnym posiedzeniu Zarządu Powiatu, budżet Powiatu został zwiększony o kwotę 401 173 zł. Dodał, że środki te stanowią dotację celową, którą otrzymała Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/89/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2025 rok wraz z załącznikami. W głosowaniu udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 27 radnych, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/182/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/89/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2025 rok wraz z załącznikami, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

- g) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Wodzisławskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025, stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Wodzisławskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025. W głosowaniu udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 27 radnych, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/183/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Powiatu Wodzisławskiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2025, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

- h) Projekt uchwały w sprawie apelu do Ministra Finansów i Gospodarki dotyczącego konieczności dokonania przeglądu oraz korekty mechanizmu podziału dochodów jednostek samorządu terytorialnego, stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie apelu do Ministra Finansów i Gospodarki dotyczącego konieczności dokonania przeglądu oraz korekty mechanizmu podziału dochodów jednostek samorządu terytorialnego. W głosowaniu udział wzięło 247 radnych. Za przyjęciem głosowało 27 radnych, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/184/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie apelu do Ministra Finansów i Gospodarki dotyczącego konieczności dokonania przeglądu oraz korekty mechanizmu podziału dochodów jednostek samorządu terytorialnego, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

- i) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Wodzisławskiemu, stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, iż punkt ten będzie wymagał szerszej dyskusji. Następnie dodał, że pozwoli sobie zabrać głos w tym punkcie. Poinformował, że jest to inicjatywa uchwałodawcza z jego strony, ale nie jest w tej sprawie osamotniony, gdyż ma wniosek trzech klubów koalicyjnych, które również do niego się zwracają, aby taką uchwałę podjąć. Następnie powiedział, że temat wynagrodzeń włodarzy, nie tylko w Powiecie, ale również w gminach, zawsze budzi ogromne emocje i często są takie sytuacje, że albo jest grono zwolenników, entuzjastów albo grono

zagorzałych przeciwników. Dodał, że z jego strony należy się radnym kilka informacji na ten temat, żeby mieć pełny obraz, nad czym będzie się głosować, gdyż zdaje sobie sprawę z tego, że temat jest wrażliwy. Poinformował, że obecne otrzymywane wynagrodzenie Starosty jest na poziomie takim jak zostało ustalone w 2021 roku, po nagłej zmianie, która nastąpiła w zakresie wynagrodzeń osób pochodzących z wyboru. Wtedy w 2021 roku wynagrodzenie zostało ustalone na poziomie 19 870,00 zł brutto łącznie. To wynagrodzenie zostało podtrzymane po rozpoczęciu obecnej kadencji. 28 maja 2024 roku została podjęta uchwała w tej sprawie. Następnie wyjaśnił, że wszystkie odnośniki dotyczące wynagrodzenia włodarzy, m.in. starostów, marszałków odnoszą się do tak zwanego wskaźnika nieprzekraczania 11,2 kwoty bazowej ustalonej w ustawie budżetowej corocznie. Oznacza to, że maksymalne wynagrodzenie Starosty może wynieść obecnie 21 674,91 zł.

Przedstawiona propozycja jest nieco niższa. Pierwotna kwota, którą wcześniej przekazał, a która została przyznana Panu Staroście w maju 2024 roku była kwotą stanowiącą powtórzenie poziomu wynagrodzenia z 2021 roku. W aktualnej propozycji kwota ta różni się o około 300 zł i jest to wskaźnik procentowy wynoszący 7,2% więcej w stosunku do dotychczas obowiązującego wynagrodzenia. Zaznaczył, że wynagrodzenie to miałyby obowiązywać od stycznia 2026 roku. Poinformował, że przyjęto model procentowy w wysokości 98% tak zwanej stawki maksymalnej. Wyjaśnił, że decyzja ta została podjęta z wielu powodów, o których mógłby więcej powiedzieć Skarbnik Powiatu. Dodał, że jest to model o wiele bardziej wygodny, gdyż działa on na zasadzie automatu podobnie jak w przypadku liczenia wynagrodzenia radnych. Zauważył, że wynagrodzenia radnych od początku obecnej kadencji wzrosły o około 8%. Wyjaśnił, że oznacza to wzrost o 5% w stosunku do roku 2024/2025. Według wskaźnika kwoty bazowej dieta zostanie waloryzowana w przyszłym roku o około 3%. W związku z tym jest to 8% wyżki. Następnie odniósł się do pracowników Starostwa i poinformował, że w poprzednim roku otrzymali oni wzrost wynagrodzenia o 10%, zaś w tym o 5%. Natomiast w poprzednich latach przedstawiało się to następująco: od 1 kwietnia 2021 roku - 5%, od stycznia 2022 roku - 10%, od 1 lipca 2023 roku - 10% do 15%. Zaś w 2024 roku, jak już wcześniej wspomniał 10%, a w 2025 roku 5%. Zauważył, że wynagrodzenia pracowników nie były tak skokowo waloryzowane, ale corocznie. Stwierdził, że na to nie ma się wpływu kto, jakie rozporządzenie podejmie. Dodał, że po dłuższej przerwie z 2021 roku, taka regulacja została poczyniona teraz we wrześniu i wielu starostów z „naszego” otoczenia taką regulację już poczyniło. Powiedział, że jest to regulacja o znacznie wyższym poziomie niż dopuszczalne 98%. Stwierdził, że w przypadku radnych i włodarzy to powinno działać w ramach wyrównania inflacyjnego. Dodał, że w przypadku Starosty 7% podwyżka, która będzie obowiązywała od 2026 roku nawet nie wyrównuje minimalnej inflacji. Dodał, że mowa o kwotach brutto. Zauważył, że na rękę na początku roku, kiedy wskaźnik podatkowy jest niski to wynagrodzenie wynosi około 12 400,00 zł – 12 500,00 zł. Natomiast w czwartym kwartale i wcześniej, to wynagrodzenie jest na poziomie około 8 000 zł z „haczykiem”. Zauważył, że wynagrodzenie w kwotach brutto, wygląda dosyć ładnie. Poinformował, że w 2024 roku kwota bazowa wynosiła 1 789,42 zł, w 2025 roku 1 878,89 zł, zaś w 2026 roku wyniesie 1 935,26 zł. Wyjaśnił, że górny

pułap wynagrodzenia nie może przekroczyć 11,2 krotności kwoty bazowej. Dodał, że statystycznie można by jeszcze dyskutować o podwyżce maksymalnej w granicach 300,00 zł, natomiast nie ma żadnej pewności, że kwota bazowa w przyszłości nie zostanie obniżona, bo też takie prawdopodobieństwo istnieje. Powtórzył, że „nasi sąsiedzi już dokonali tych regulacji” z mocą obowiązywania od 1 lipca br., bo taka możliwość też istnieje. Dodał, że do tematu podchodzi się w miarę ostrożnie, aczkolwiek temat wymagał wyregulowania.

Radny Pan Andrzej Kania zauważył, że projekt uchwały był procedowany tylko na Komisji Budżetu. Na wspomnianym posiedzeniu zabrał głos w tym temacie i złożył wniosek, który nie został przyjęty, w związku z powyższym zabiera głos i zwraca się do całej Rady. Podziękował Przewodniczącemu Rady Powiatu za zgłębienie wszystkich matematycznych zawiłości, które są spowodowane wyliczeniem wynagrodzenia Starosty. Stwierdził, że jest to jeden z „naszych” podstawowych obowiązków. Zauważył, że Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nowa uchwała to będzie taki automat. Dodał, że tak nie do końca, ale może tak być. Wszystko zależy od tego, czy nazwisko w uchwale się zmieni, ale jak na razie się na to nie zanoszą. Zauważył, że w obecnej sytuacji zmiana kwoty bazowej spowoduje, że automatycznie, bez wiedzy Rady, zmieni się wynagrodzenie Starosty. Zauważył, że spędził w domu nad tym z pół godziny, zapisał i zmarnował kartkę A4. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu i poprosił o podanie kwoty wynagrodzenia obowiązującego od 1 stycznia, gdyż chciałby wiedzieć, czy dokonał dobrych wyliczeń.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz odpowiedział, że kwota wynosiła do tej pory 19 870,00 zł ze wszystkimi składnikami, z tak zwaną płacą zasadniczą, dodatkiem specjalnym, usługą itp. Natomiast obecnie proponowane wynagrodzenie obowiązujące od 1 stycznia 2026 roku, wyniosłoby 21 370,00 zł, czyli jak wcześniej wspominał jest to wzrost o 7,2% co daje brutto około 1 500,00 zł.

Radny Pan Andrzej Kania stwierdził, że pomylił się tylko o 20 groszy, więc niewiele. Następnie zapytał, kto z Radnych wiedział, że Starosta otrzymuje wynagrodzenie w tej wysokości. Wskazał, że uchwała w tej sprawie z dnia 28 maja 2024 roku była prosta i utrzymana na podstawie uchwały poprzedniej Rady z dnia 25 listopada 2021 roku. Następnie powiedział, że nie od tego chciał zacząć jednak Przewodniczący Rady Powiatu sprowokował go do tych liczb, w których bardzo lubi buszować, ponieważ jako nauczyciel fizyki matematykę musiał umieć. Natomiast chciał zacząć od uzasadnienia komu podnosi się wynagrodzenie. Powiedział, że ma bardzo dobre nastawienie do Starosty Pana Leszka Bizonia. Zauważył, że Pan Starosta, pełni swoją funkcję już drugą kadencję. Dodał, że zgłębił również wiedzę na temat sąsiadów. Wspomniał, że od 1 lipca, Wiceprezydent Jastrzębia-Zdroju, na dzień dzisiejszy miał 25,00 zł więcej, niż Starosta Wodzisławski, „no więc wstyd”. „Nawiasem mówiąc, od lipca sprawuje swój urząd a ma już komisję antymobbingową”. Wspomniał, że Starosta Wodzisławski Pan Leszek Bizoń był najpierw wicestarostą, a wcześniej jeszcze pracował w samorządzie. Dodał, że w V kadencji był odpowiedzialny za

poważne sprawy związane z zarządzaniem Starostwem. W V kadencji doszło do przewrotu. Pan Leszek Bizoń nadal został wicestarostą, jednak w obliczu nowego starosty. Wspomniał, że wówczas przez ostatnie dziesięć miesięcy miał możliwość obserwować działalność Pana Starosty Leszka Bizonia, ponieważ pełnił funkcję członka Zarządu do końca kadencji, a nie chciał być etatowym. Podkreślił, że Pan Starosta posiada wiele cech dodatnich, które szanuje. Dodał, że myśli, iż jest kompatybilny z Panem Starostą, gdyż są ze starej szkoły. Przykładem jest fakt, że nie głosują w swoich własnych sprawach, szczególnie finansowych, co Pan Starosta potwierdził podczas Komisji. Podkreślił, że kompetencje Pana Starosty znacznie wzrosły, a jego doświadczenie zwiększyło się w poprzedniej kadencji, ponieważ odpowiadał za całość obowiązków jako Starosta. Przypomniał, że krytykował w tej kadencji, że Starosta wziął na siebie za dużo np. szpital. Stwierdził, że brał pod ochronę swoich współpracowników, a jednocześnie przez te półtora miesiąca, cały czas pokazując, jaka to jest praca, szkolił nowe kadry, w osobie Pani Wicestarosty Pani Barbary Chrobok oraz w szczególności Członka Zarządu Pana Arkadiusza Skowrona. W związku z tym z jego punktu widzenia, podwyżka Panu Staroście się należy, i to nie ulega żadnej wątpliwości, nawet w stosunku do tej okolicy, tych włodarzy. Natomiast problem ma z treścią uchwały, ponieważ chciałby zagłosować za podwyżką Pana Starosty, ale treść uchwały mu nie pozwala. Zwrócił uwagę, że pensje otrzymuje się w banknotach. Powiedział, że nie widział pensji w procentach. Zauważył, że procent to jest wskaźnik. Jako przykład podał sytuację emerytów w której na otrzymanej decyzji czytają, iż wskaźnik waloryzacji wynosi 105,5%. Ktoś powie, że otrzymuje 105% wzrostu emerytury. Jednak w rzeczywistości dostaje 5,5%. Dodał też, że liczenie w procentach zależy od tego, od jakiej liczby te procenty się liczy. Zaznaczył, że jeżeli ktoś chce się dowiedzieć jaką pensję otrzymuje Starosta, nie należy wymagać od 150 tysięcy mieszkańców Powiatu szukania i liczenia procentów od jakichś wskaźników, które Rada Ministrów ogłosiła 15 września tego roku. Stwierdził, że można te informacje znaleźć, ponieważ w Internecie jest wszystko, tylko pytanie po co. Stwierdził, że wcześniej podejmowano uchwały w których w czterech punktach wskazywano kwotę i składniki wynagrodzenia. Obecnie wprowadza się nową tradycję zapisu w procentach, które zaślaniają jawność tej uchwały. Powiedział, że jest zwolennikiem czystej, przejrzystej polityki i taką politykę należy prowadzić. W związku z tym chciałby złożyć wnioski. Zaznaczył, że pierwszy wniosek upadł, ponieważ chciał, aby Przewodniczący Rady Powiatu przed głosowaniem podał konkretną kwotę wynagrodzenia, aby wszyscy wiedzieli nad czym głosują. Jednak Przewodniczący Rady Powiatu już to zrobił. Drugi wniosek jest taki, aby wrócić do treści uchwały zapisanej kwotowo, tak jak to było 28 maja 2024 roku. Zauważył, że wniosek ten należy przyjąć i przegłosować, aby miał satysfakcję, czy jego przedłużony wykład, dał komuś do myślenia, czy też nie, a także czy się z nim Radni zgadzają, bądź nie. Zaznaczył, że każdy może prywatnie argumentować w przerwie, wskazując, gdzie miał rację, a gdzie jej nie miał i mogą porozmawiać na ten temat. Stwierdził, że rzadko rozmawia z Radnymi. Powiedział, że chciał przyjść do koalicji rządzącej, ale okazało się, że spotkanie odbyło się we wtorek, a nie tak jak myślał, w środę. Wówczas mógłby dyskutować na ten temat.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz podziękował za głos i powiedział, że oczywiście podda go pod głosowanie. Następnie poprosił o krótkie wyjaśnienie Skarbnika Powiatu dotyczące procentowego ujęcia wynagrodzenia. Stwierdził, że być może Pan Skarbnik swoimi słowami lepiej to ujmie. Zanim jednak odda głos Panu Skarbnikowi powiedział, że w toku dyskusji umknęła mu kwestia, za co przeprosił, iż w pierwszej kolejności należało rozmawiać o jakości pracy Starosty. Podkreślił, że jakość tej pracy jest bardzo wysoka, co można potwierdzić, obserwując 20 miesięczny okres funkcjonowania Rady Powiatu. Dodał, że nie wie, czy na sali obrad jest radny, który miałby jakiegokolwiek zastrzeżenia co do jakości pracy. Zauważył, że za dobrą pracę, należy się odpowiednie wynagrodzenie. Powiedział, że w jednym zgadza się z Radnym Panem Andrzejem Kanią, iż ta regulacja, nie nazywa tego nawet podwyżką, powinna istnieć. Natomiast nie chciałby w oparach hipokryzji mówić, „jak bardzo chcemy podwyższyć, ale de facto, to nie bardzo coś nam tam wychodzi”. Dodał, że oczywiście podda pod głosowanie wniosek Radnego Pana Andrzeja Kani. Zaznaczył, jednak, że w pierwszej kolejności należy wyjaśnić kwestię procentowego modelu ustalania wynagrodzenia. Poprosił Skarbnika Powiatu o wyjaśnienie, dlaczego ten model jest wygodniejszy. Następnie wskazał, że model ten funkcjonuje również w przypadku radnych.

Radny Pan Leszek Bednorz zapytał, czy radni będą głosować wniosek formalny czy też uchwałę. Zapytał również, jaki to jest wniosek oraz nad czym konkretnie radni mają głosować, czy jest to wniosek klubu czy też radnego.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że z tego co rozumiał jest to wniosek formalny, aby uchwała, obejmowała wynagrodzenie kwotowe a nie procentowe. Dodał, że Radny Pan Andrzej Kania może go poprawić, jednak kiwa głową, więc chyba o to chodzi. Powiedział, że rozumie, iż uchwała dla Radnego Pana Andrzeja Kani jest nieczytelna, ponieważ domaga się ujęcia kwotowego a nie procentowego.

Radny Pan Andrzej Kania powiedział, że chciałby, aby w punkcie wynagrodzenie zasadnicze była wskazana kwota, a nie 98%. W dodatku funkcyjnym również nie 100%, tylko jeżeli dobrze pamięta 3 650 zł. Zaś dodatek specjalny wynoszący 30%, powinien zostać wyliczony od sumy dwóch ww. pozycji, co daje kwotę około 4 420 zł. Natomiast wysługa w wysokości 20% może pozostać bez zmian.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że zanim podda pod głosowanie wniosek Radnego Pana Andrzeja Kani, aby w miejscu procentowych składników wynagrodzenia ująć kwotowe, prosi Skarbnika Powiatu o wyjaśnienie tej kwestii.

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski powiedział, że nie wie, czy uda mu się to lepiej naświetlić. Natomiast chciałby jedynie powiedzieć, że każda z tych metod jest prawidłowa. Jeżeli przyjmie się uchwałę kwotową, to uznane będzie to w kwocie, a jeżeli procentowo, to

należy to obliczyć. Podkreślił, że każda z metod jest prawidłowa i uznawana przez nadzór prawny, dlatego nie widzi najmniejszego problemu.

Radny Pan Robert Wala odniósł się do, jak zaznaczył, słusznej wypowiedzi Radnego Pana Leszka Bednorza i powiedział, że wniosek Radnego Pana Andrzeja Kania nie został sformułowany w sposób jasny. Dodał, że wie jaka jest intencja, jednak Przewodniczący Rady Powiatu mógłby skorzystać z § 15 ust. 5 Statutu Powiatu Wodzisławskiego. Zauważył, że zapis ten odnosi się do wniosku formalnego i tego czego on może dotyczyć. Podkreślił, że jest tam wskazane m.in. odrzucenie projektu uchwały w całości albo odesłanie projektu uchwały do komisji lub zwrócenia projektu uchwały wnioskodawcy celem dokonania uzupełnienia lub wprowadzenia poprawek. Poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu, aby powiedział, nad czym radni będą głosować w związku ze zgłoszonym wnioskiem Radnego.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że wniosek był podobny jak na Komisji Budżetu. Wyjaśnił, że chodzi o ujęcie wynagrodzenia w systemie kwotowym, a nie procentowym. Dodał, że na Komisji Budżetu ta propozycja nie przeszła. Natomiast jeżeli wniosek zostałaby przegłosowany, wówczas należy ponownie przeliczyć i do uchwały podać odpowiednie kwoty.

Radny Pan Robert Wala zapytał, czy można poprosić o wyjaśnienia Panią Mecenasa w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz udzielił głosu Mecenasi Pani Aleksandrze Miera-Spyra.

Mecenas Pani Aleksandra Miera-Spyra powiedziała, że jeżeli chodzi o wnioski formalne, to rzeczywiście w § 15 ust. 5 Statutu Powiatu Wodzisławskiego wymieniono katalog wniosków formalnych. Zaznaczyła jednak, że użyto tam słowa „w szczególności”. W związku z tym katalog jest otwarty i nie znaczy to, że przedmiotem wniosku formalnego, mogą być tylko te kwestie, które są wymienione w ust. 5 Statutu. Natomiast dyskusja dotyczy projektu uchwały, dlatego zastanawia się czy był to wniosek formalny, czy jednak mowa jest o § 22, czyli o poprawkach do projektu. Jednak, skoro Radny Pan Andrzej Kania wyraźnie powiedział, że taki wniosek formalny przedstawił, to taki wniosek formalny, Radni rozpatrują, gdyż to Radny Pan Andrzej Kania jest dysponentem swojej woli.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że aby dopełnić formalności, prosi Radnego Pana Andrzeja Kania o dokładne sprecyzowanie wniosku, jaki miałby być głosowany.

Radny Pan Andrzej Kania zwrócił się do Radnego Pana Leszka Bednorza i powiedział, że proponuje, aby w zapisie w § 1, wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 98%, zastąpić wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 11 084 zł. Dodał jednak, że może się mylić,

dlatego poprosił Pana Skarbnika o przeliczenie tych procentów. W punkcie drugim zaproponował, aby zamiast dodatku funkcyjnego w wysokości 100% wpisać kwotę 3 650 zł. W punkcie trzecim, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20%, zastąpić dodatkiem za wieloletnią pracę w wysokości 2 216 zł. Natomiast w punkcie czwartym dodatek specjalny w wysokości 30 % zastąpić kwotą 4 420 zł. Łącznie daje to kwotę 21 370 zł, przy czym zaznaczył, że w wyliczeniach mógł pomylić się o złotówkę lub dwie. Dodał, że resztę przyjmuję w całości.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz zwrócił się do Mecenas Pani Aleksandry Miera-Spyra i zapytał, czy jest to propozycja, którą można poddać w tej fazie pod głosowanie.

Mecenas Pani Aleksandra Miera-Spyra poprosiła, aby Radny Pan Andrzej Kania powiedział, czy zgłasza swoją propozycję w formie wniosku formalnego.

Radny Pan Andrzej Kania odpowiedział, że tak jako wniosek formalny.

Mecenas Pani Aleksandra Miera-Spyra powiedziała, że w związku z tym przedmiotem głosowania będzie wniosek formalny, polegający na zmianie w treści uchwały, sposobu obliczenia wynagrodzenia Pana Starosty.

Radny Pan Andrzej Kania odpowiedział, że zgadza się.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że zanim podda pod głosowanie wniosek, odda głos Radnemu Panu Janowi Zemło, a w następnej kolejności Wicestarosć Pani Barbarze Chrobok.

Radny Pan Jan Zemło powiedział, że jego zdaniem wszyscy zapętlili się przy wnioskach formalnych. Stwierdził, że Radny Pan Andrzej Kania bardzo dokładnie przedstawił najpierw meritum, a następnie dokonał wyliczeń. Zwrócił uwagę, że w tej sytuacji przysługuje wniosek przeciwny. Poinformował, że jeżeli jest wniosek formalny, to on składa wniosek przeciwny, gdyż uważa, że skoro Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski powiedział, iż zgodnie z przepisami, istnieje również wersja procentowa to jemu ona wystarcza. W związku z tym składa wniosek, aby poddać pod głosowanie czy Radni są za wnioskiem formalnym, czy przyjmą wniosek przeciwny, przedstawiony przez niego.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz odniósł się do Mecenas Pani Aleksandry Miera-Spyra i zapytał, czy można procedować zarówno jeden jak i drugi wniosek.

Mecenas Pani Aleksandra Miera-Spyra wyjaśniła, że w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie wniosek formalny, który zgłosił wnioskodawca po wysłuchaniu ewentualnego głosu przeciwnego. W związku z tym rozumie, iż to co przedstawił Radny Pan Jan Zemło to

głos przeciwny w stosunku do wniosku. Podkreśliła, że Radny został wysłuchany i należy przystąpić do głosowania wniosku formalnego. Po przegłosowaniu wniosku formalnego każdy z Radnych może zgłosić ewentualne inne wnioski formalne, w zależności od stanu faktycznego, jaki zostanie ustalony.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz odniósł się do Mecenasa Pani Aleksandry Miera-Spyra i zapytał, czy wniosek formalny, nie musi być jeszcze bardziej sprecyzowany w stosunku do tego, co Radny Pan Andrzej Kania wstępnie podał.

Mecenas Pani Aleksandra Miera-Spyra zauważyła, że Radny Pan Andrzej Kania już to powiedział.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poprosił, aby Radny Pan Andrzej Kania odczytał konkretnie, aby Radni wiedzieli, nad czym mają głosować.

Radny Pan Andrzej Kania powtórzył, że w paragrafie pierwszym, punkt pierwszy, zastąpić liczbę procentową 98%, kwotą 11 084 zł. Następnie w punkcie drugim, dodatek funkcyjny w wysokości 100% zastąpić kwotą 3 650 zł. W punkcie trzecim 20% za usługę zastąpić kwotą 2 216 zł. Zaś w punkcie czwartym wpisać kwotę 4 420 zł. Stwierdził, że tak wynika z jego obliczeń, ale prosił o ewentualne sprawdzenie. Dodał, że z resztą zgadza się w całości.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz ponownie zwrócił się do Mecenasa Pani Aleksandry Miera-Spyra i zapytał, czy w takiej formie można ten wniosek głosować.

Mecenas Pani Aleksandra Miera-Spyra stwierdził, że słuchając Radnego Pana Andrzeja Kanię, odnosi wrażenie, iż jest to zgłaszanie poprawek do projektu uchwały. Zaznaczył, że w tym momencie dotyczy to § 22.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok powiedziała, że w momencie, gdy Radny Pan Andrzej Kania dyktował tę uchwałę, Pani Naczelnik z Biura Rady, przygotowała już projekt. Poprosiła o jego odczytanie, ponieważ chciałyby wiedzieć, nad czym przyjdzie jej głosować. Dodała, że myśli, iż Radni również chcą wiedzieć dokładnie i precyzyjnie a nie słowo „może”, „a być może”, „a czy ktoś obliczy”. Następnie zwróciła się do Radnego Pana Andrzeja Kani i powiedziała, że następnym razem, jeśli będzie miał taki projekt, prosi o jego przygotowanie, ponieważ trochę chaosu się wkradło. Poprosiła, aby Przewodniczący Rady Powiatu dopuścił, aby Naczelnik Wydziału Rady i Zarządu Powiatu Pani Małgorzata Jezusek-Chodura odczytała dokładnie projekt, nad którym będzie głosowanie, ponieważ w innym wypadku projekty będzie się poprawiać chyba jeszcze przez dwie godziny, a chciałyby wiedzieć nad czym przyjdzie Radnym głosować.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że rozumie, iż jest to doprecyzowanie wniosku formalnego Radnego Pana Andrzeja Kani.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok odpowiedziała, że tak, dokładnie, chodzi o przeczytanie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że najpierw podda pod głosowanie wniosek Radnego Pana Andrzeja Kania a następnie wniosek przeciwny zgłoszony przez Radnego Pana Jana Zemło.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Tadeusza Chrószcza i powiedziała, aby Pani Naczelnik przeczytała dokładnie, nad czym Radni będą głosować i o co wnioskuje Radny Pan Andrzej Kania.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poprosił o przeczytanie wniosku.

Naczelnik Wydziału Rady i Zarządu Powiatu Pani Małgorzata Jezusek-Chodura odczytała treść głosowania, które brzmiało następująco: „głosowanie w sprawie wniosku formalnego, radnego Pana Andrzeja Kania, aby procedowany projekt uchwały, w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Wodzisławskiego, był kwotowy, a nie procentowy”. Wyjaśniła, że jeżeli ten wniosek przejdzie, wówczas będą poprawki. Sprecyzowała, że głosowanie polega na tym, że kto jest za kwotowym, głosuje za, a kto jest przeciw, głosuje przeciw.

Mecenas Pani Aleksandra Miera-Spyra poinformowała, że jeżeli Radni będą za tym, żeby wynagrodzenie ujęte było kwotowo, to wtedy będą wprowadzane poprawki do uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz ponownie zwrócił się do Radnego Pana Andrzeja Kania i zapytał, czy wersja, która została doprecyzowana odpowiada mu i czy tak to sobie wyobrażał.

Radny Pan Andrzej Kania odpowiedział, że jeżeli w uchwale znajdą się później, tak jak proponował, liczby, to tak.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że najpierw głosowany będzie wniosek...

Radny Pan Andrzej Kania dodał, że rozumie, iż później pojawią się liczby.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że w ślad za tym, muszą pojawić się kwoty.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** przystąpił do głosowania wniosku formalnego Radnego Pana Andrzeja Kania, aby projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Wodzisławskiemu był kwotowy a nie procentowy. W głosowaniu udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 4 radnych, 3 głosy wstrzymujące się, 20 głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że wniosek nie został przyjęty. Następnie zaznaczył, że rozumie, iż wniosek Radnego Pana Jana Zemło nie wymaga głosowania.

Radny Pan Jan Zemło odpowiedział, że tak, ponieważ jest on już bezcelowy w tym przypadku.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Wodzisławskiemu. W głosowaniu udział wzięło 27 radnych. Za przyjęciem głosowało 21 radnych, 6 głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/185/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Wodzisławskiemu, została podjęta. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

- j) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok, stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rewizyjną, Komisję Budżetu, Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisję Infrastruktury i Ochrony Środowiska, Komisję Oświaty, Kultury i Sportu, Komisję Samorządu oraz Strategii i Rozwoju Powiatu oraz Zarząd Powiatu.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** powiedział, że na podstawie pewnych dyskusji oraz konsultacji, postanowił przestać wcześniej, na początku grudnia, plan pracy Rady Powiatu Wodzisławskiego, do przewodniczących komisji, aby mogli jeszcze zrobić ewentualne uwagi i konsultacje. Zauważył, że w większości przypadków, plan pracy jest zbliżony, nie jest oczywiście ten sam, ale jest zbliżony do planu pracy Rady Powiatu w roku ubiegłym. Wprowadzone zostały pewne zmiany, dotyczące sesji związanej z ochroną powietrza w styczniu, co wynikało ze złożonego wniosku na poprzedniej sesji, a także jedna drobna poprawka zawarta w programie. Dodał, że nie usłyszał głosów sprzeciwu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok. W głosowaniu udział wzięło 26 radnych. Za przyjęciem głosowało 25 radnych, 1 głos wstrzymujący się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Uchwała Nr XVIII/186/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok, została podjęta. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad. 7

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że sprawozdania z pracy Komisji Rady Powiatu Wodzisławskiego za 2025 rok zostały umieszczone w programie eSesja. Sprawozdania z pracy Komisji za rok 2025:

- Komisji Rewizyjnej, stanowi **załącznik nr 52** do protokołu,
- Komisji Budżetu, stanowi **załącznik nr 53** do protokołu,
- Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, stanowi **załącznik nr 54** do protokołu,
- Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, stanowi **załącznik nr 55** do protokołu,
- Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska, stanowi **załącznik nr 56** do protokołu,
- Komisji Samorządu oraz Strategii i Rozwoju Powiatu, stanowi **załącznik nr 57** do protokołu,
- Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Rada Powiatu zapoznała się z powyższymi sprawozdaniami.

Ad. 8

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przypomniał, że zgodnie z art. 21 ust. 9 pkt. 12 ustawy o samorządzie powiatowym, interpelacje i zapytania muszą zostać złożone na piśmie i odpowiedzi również są udzielane na piśmie.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** poinformował, iż w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie.

Radny Pan Wojciech Kania złożył interpelację w sprawie wykonania przejścia dla pieszych na drodze powiatowej - ulica Piecowska w Rydułtowach, która stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Ad. 9

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że zgodnie z zapisami §18 ust. 2 Statutu Powiatu Wodzisławskiego, wnioski mogą być zgłaszane zarówno ustnie jak i pisemnie. Odpowiedzi również mogą być udzielane pisemnie oraz ustnie.

Ad. 10

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz zapoznał radnych z:

- harmonogramem posiedzeń Komisji Rady Powiatu Wodzisławskiego w miesiącu grudniu 2026 roku,
- pismem Zarządu Powiatu do Ministra Finansów,
- pismem Pani L.O.,
- podziękowaniem za udział w tegorocznej edycji akcji „Szlachetna Paczka”.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** odczytał krótką informację przekazaną przez Dyrektora Zakładu Aktywności Zawodowej Zakładu Usług Pralniczych Pana Dezyderiusza Szwagrzaka o następującej treści: „Zapraszamy Państwa, do oglądania żywej

stajenki na terenie Starego Szpitala, przy ulicy Wałowej 30 w Wodzisławiu Śląskim, obok pralni. Stajenkę przygotowali pracownicy Zakładu Aktywności Zawodowej Zakładu Usług Pralniczych w Wodzisławiu Śląskim. Na mieszkańców powiatu wodzisławskiego, czekają dwa osiołki, owieczki, kozy, alpaki, króliki oraz gołębie ozdobne. W szopce można zobaczyć figurki świętej rodziny i trzech króli. Wydarzenie potrwa do dnia 26 grudnia 2025 roku włącznie. Wstęp wolny. Serdecznie zapraszam całe rodziny”. Ponadto **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** złożył najserdeczniejsze życzenia Radnym oraz mieszkańcom Powiatu Wodzisławskiego z okazji świąt Bożego Narodzenia życząc pięknego i radosnego przeżywania tych świąt i szczęśliwego Nowego Roku.

Ad.11

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** zamknął obrady XVII sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego.

Protokołowały:

Dorota Haleš

Patrycja Wolska

Przewodniczący Rady
Powiatu Wodzisławskiego

Tadeusz Chrószcz