

**UCHWAŁA NR XIX/...../2026
RADY POWIATU WODZISŁAWSKIEGO**

z dnia 29 stycznia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A. K. na działania Starosty Wodzisławskiego

Na podstawie przepisu art. 12 pkt 11) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1684) w związku z art. 229 pkt 4) i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

**Rada Powiatu Wodzisławskiego
uchwala, co następuje:**

- § 1. Odmawia się uwzględnienia skargi Pana A. K. na działania Starosty Wodzisławskiego.
- § 2. Uzasadnienie wydanego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu zobowiązując do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi Pana A. K. na działania Starosty Wodzisławskiego

W dniu 29 grudnia 2025 roku do Rady Powiatu Wodzisławskiego wpłynęła skarga pana A. K. na działania Starosty Wodzisławskiego, która została przekazana do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W dniu 26 stycznia 2026 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła czynności związane z rozpatrzeniem ww. skargi i wysłuchała wyjaśnień Starosty Wodzisławskiego oraz Skarżącego Pana A. K.

Skarżący Pan A. K. w wyjaśnieniach zarzucał brak staranności przy rozpatrywaniu jego skargi z dnia 4 listopada 2025 roku na postępowanie Marcina Celmera Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej oraz innych pracowników Wydziału.

W wyjaśnieniach Starosta stwierdził, iż prawidłowo rozpoznał skargę na Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej oraz pracowników, gdyż postępowanie było prowadzone prawidłowo z zachowaniem wszystkich terminów bez przewlekłości i uchybień proceduralnych.

W ramach przeprowadzonego postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, iż Rada Powiatu Wodzisławskiego nie może ingerować merytorycznie w postępowanie w sprawie o zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz pozwolenia na budowę, gdyż toczy się ono według Kodeksu postępowania administracyjnego i Prawa budowlanego, a organem właściwym jest Starosta Wodzisławski.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, iż zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo budowlane, organ przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu. Ocena tego czy dana inwestycja jest bądź też nie jest zgodna z ustaleniami planu miejscowego należy wyłącznie do kompetencji organu AAB. Żaden przepis prawa nie nakłada na organ obligatoryjnego posiadania jakiegokolwiek opinii, uzgodnienia czy też innego dokumentu stwierdzającego czy dana inwestycja jest zgodna z zapisami planu miejscowego. Taką opinię inwestor może dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę, jednakże nie jest ona w jakikolwiek sposób wiążąca dla organu. Stanowi jedynie materiał pomocniczy, który może posłużyć do oceny zgodności z planem. Przypomniał również, iż wielokrotnie w pismach kierowanych do Skarżącego, wyjaśniano że obszar został wyznaczony zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, gdzie stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Jednak jego zdaniem ten obszar powinien wynosić 100 m, co uzasadnia przepisem art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.). Jednakże przepis ten odnosi się do postępowań w sprawie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W żadnej sprawie, w której do wniosku załączono decyzje środowiskowe nie ustalano obszaru oddziaływania obiektu w promieniu 100 m metrów. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane, pod pojęciem obszar oddziaływania rozumie się teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu. Zdaniem organu obszar oddziaływania obiektu w przeprowadzonym postępowaniu został wyznaczony prawidłowo. W odpowiedzi na skargę szczegółowo przedstawiono skarżącemu co i w jakiej kolejności było udostępnianie. Skarżący uzyskał wgląd w akta sprawy. Organ w żaden sposób nie uchylał się od obowiązku udostępnienia informacji. Informacje zostały udostępnione na podstawie ustawy O dostępie do informacji publicznej. Jak wynika z treści odpowiedzi na skargę, na ostatni wniosek z dnia 20 października 2025 r. wysłano skarżącemu zawiadomienie o możliwości przeglądania akt sprawy w terminie do 17 listopada 2025 r. Do dnia dzisiejszego skarżący nie skorzystał z przysługującego mu prawa, zarzucając organowi, że do dnia dzisiejszego nie udostępniono skarżącemu akt sprawy o pozwolenie na budowę. Ponadto kwestia dopuszczenia dowodu z rozprawy zostanie przeanalizowana po zakończeniu postępowania Wojewody Śląskiego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę. Skarżący został poinformowany o tym w odpowiedzi na skargę. Jak wiadomo odpowiedź nie jest

dla skarżącego satysfakcjonująca. Postępowanie wznowieniowe nie stanowi nowego postępowania administracyjnego, lecz ma na celu usunięcie wad postępowania zakończonego decyzją ostateczną, poprzez umożliwienie udziału podmiotom, które w dacie prowadzenia postępowania pierwotnego miały przymiot strony, lecz zostały go pozbawione bez własnej winy. Z wnioskiem o wznowienie wystąpiła wyłącznie A. B. reprezentowana przez swoich pełnomocników. Organ uznał, że w tej sytuacji stronami w postępowaniu wznowieniowym są A. B. oraz inwestor. Sam fakt współwłasności nie powoduje automatycznie uznania wszystkich współwłaścicieli za strony. Współwłaściciel mógłby być uznany za stronę postępowania jeśli organ w wyniku wznowienia doszedłby do wniosku, że działka stanowiąca współwłasność A. B. wchodzi w obszar oddziaływania. W tej sytuacji zasadnym byłoby uznanie również M. B. za stronę postępowania wznowieniowego. Jednakże organ stoi na stanowisku, że krąg postępowania w postępowaniu o pozwolenie na budowę wyznaczony jest prawidłowo i przymiot strony Państwu B. nie przysługiwał. Wniosek o przeprowadzenie rozprawy pochodził również od M. B. stąd też w odpowiedzi na skargę oraz wcześniejsze pisma kierowane do skarżącego poinformowano go wyłącznie o fakcie, że wniosek może pochodzić wyłącznie od strony, którą w tej sytuacji jest Pani A. B. W odpowiedzi na skargę wyjaśniono przesłankę przemawiającą za koniecznością zawieszenia postępowania wznowieniowego. Postępowanie zostało zawieszono w porozumieniu i ze wskazówkami Urzędu Wojewódzkiego, który prowadzi obecnie postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji. Zdaniem organu zakończenie postępowania nieważnościowego jest zagadnieniem wstępnym ponieważ jego rozstrzygnięcie ma fundamentalny charakter. Przesłanki stwierdzenia nieważności są tego rodzaju, że ich wystąpienie powoduje najdalej idące skutki prawne w sprawie indywidualnej. Konsekwencją stwierdzenia nieważności jest wyeliminowanie decyzji z obrotu prawnego z mocą wsteczną i uznanie, że od samego początku decyzja ta nie wywołała skutków prawnych. To z kolei spowoduje, że postępowanie wznowieniowe staje się bezprzedmiotowe.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła o przedłożeniu Radzie Powiatu Wodzisławskiego projektu uchwały odmawiającej uwzględnienia skargi Pana A. K. na działania Starosty Wodzisławskiego.

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających wobec zarzutów zawartych w skardze Pana A.K., z dnia 29 grudnia 2025 r. na działania Starosty Wodzisławskiego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wodzisławskiego występuje z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Danuta Maćkowska