



Radlin dnia 20 grudnia 2025

Tadeusz Chrószcz

Przewodniczący
Rady Powiatu Wodzisławskiego

DP - opinie
29.12.25 *Stoi*

za pośrednictwem:

Leszek Bizoń

Starosta Wodzisławski

Skarga

na postanowienie Starosty Wodzisławskiego z dnia 2 grudnia 2025 w sprawie uznania za nieuzasadnioną mojej skargi z dnia 7 listopada 2025 na postępowanie Marcina Celmera Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej oraz innych pracowników tego wydziału.

Niniejszym składam skargę na brak staranności przy rozpatrywaniu przez Starostę Wodzisławskiego mojej skargi z dnia 4 listopada 2025 na postępowanie Marcina Celmera Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej oraz innych pracowników tego wydziału.

Uzasadnienie

Do uzasadnienia Postanowienia Starosty z dnia 2 grudnia 2025 Nr SE.1510.00008.2025 wnoszę następujące uwagi:

1. Odnosnie stwierdzenia przez organ zgodności planowanej lokalizacji przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w postępowaniu NR WAB.6740.0781.2024

Nie jest prawdą, stwierdzenie „Żaden przepis prawa nie nakłada na organ obligatoryjnie posiadania jakiegokolwiek opinii uzgodnienia nią czy też innego dokumentu stwierdzającego czy dana inwestycja jest zgodna z zapisami planu miejscowego”. Przepis art. 35 prawa budowlanego (dalej pb) nakazuje organowi, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, sprawdzenie zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stwierdzenie niezgodności projektu z ustaleniami planu czyni wniosek inwestora bezprzedmiotowym. W tym przypadku organ powinien był wystąpić do burmistrza gminy, na terenie której inwestor zamierza zlokalizować przedsięwzięcie z zapytaniem o oficjalną wykładnię planu zagospodarowania w sprawie projektu zgłoszonego przez inwestora. Ponieważ z dwóch organów samorządowych gminy wyłącznie rada gminy uprawniona jest do uchwalania planu zagospodarowania gminy to zgodnie z zasadą: „ten kto upoważniony jest

ih...
A

do stanowienia prawa, ma również prawo do jego interpretacji”, niezbywalnym prawem rady gminy jest wydawanie oficjalnych wykładni zapisów planu, których moc prawna równa jest mocy prawnej przepisów planu. Takiej uchwały Rady Miasta Radlina w aktach sprawy nie ma, więc organ nie miał podstawy do stwierdzenia zgodności projektu zagospodarowania działki oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami planu zagospodarowania. Nie jest też prawdą, że zgodność planowanej lokalizacji przedsięwzięcia z zapisami planu stwierdzono na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Prowadzący to postępowanie Wójt gminy Marklowice w uzasadnieniu do decyzji o wydaniu środowiskowych uwarunkowań napisał: „Wójt Gminy Marklowice w piśmie z dnia 16 grudnia 2021 zwrócił się do Burmistrza Miasta Radlin o interpretację zapisów zawartych w planie pod kątem możliwości realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Burmistrz Miasta Radlin nie skorzystał z tego prawa i nie podjął się interpretacji zapisów planu miejscowego. Na etapie zgłaszanych przez niego uwag również nie sygnalizował, że inwestycja nie jest zgodna z zapisami planu miejscowego. Można zatem domniemywać, że w jego ocenie zapisy mpzp nie budzą wątpliwości i jednoznacznie dopuszczają realizację planowanej inwestycji”. Wójt podjął decyzję na podstawie domniemania, nie stwierdzenia, zgodności planowanej lokalizacji inwestycji z zapisami planu zagospodarowania, czego nie uwzględniły ani SKO, ani WSA. Nadmienić należy, że w postępowaniu w sprawie wydania uwarunkowań środowiskowych właściciele nieruchomości sąsiadujących z miejscem planowanej lokalizacji stacji paliw – strony w tym postępowaniu, składały dokumenty zawierające wykładnię planu stwierdzającą, że planowana lokalizacja stacji paliw jest niezgodna z planem zagospodarowania.

Postępowanie organ wszczyna na podstawie określonych w przepisach prawa dokumentów; wniosku inwestora, projektu zagospodarowania działki i projektu architektoniczno-budowlanego obiektu itp. Przepis art. 74 3b ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (dalej ustawy o udostępnianiu informacji) nakazuje by strony w postępowaniu dotyczącym stacji paliw płynnych **organ ustalał na podstawie określonego w tym przepisie dokumentu**. Przepis art. 77 § 1 kpa stanowi ”Organ administracji publicznej (dalej organ) jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy”, a są to przede wszystkim dokumenty.

2. Odnośnie ustalenia obszaru oddziaływania przedsięwzięcia i stron w postępowaniu.

Kluczowym dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania administracyjnego jest prawidłowe ustalenie stron i skuteczne powiadomienie ich o wszczęciu postępowania.

Przepis prawa budowlanego art. 28.2 stanowi, że stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu, a przepis art.3.20 prawa budowlanego definiuje: „Przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć **teren wyznaczony wokół obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych**, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu”.

Stacja paliw płynnych jest obiektem szczególnym pod względem możliwego oddziaływania na środowisko zarówno w normalnym trybie eksploatacji, jak i w sytuacjach zdarzeń losowych. Dlatego Rozporządzenie Rady ministrów z dnia 10 września 2019 w sprawie przedsięwzięć mogących znacznie oddziaływać na środowisko w § 3.1.34 zalicza stacje paliw płynnych do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacznie zagrażać środowisku. Obszar oddziaływania tych przedsięwzięć ustalono w ustawie o udostępnianiu informacji art. 74 3a: „Stroną w postępowaniu w sprawie wydania środowiskowych uwarunkowań jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, **na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę**, z zastrzeżeniem art. 81.1, przez obszar ten rozumie się:

- 1) Przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości **100m** od granic tego terenu.
- 2) Działki na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska lub
- 3) Działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowywaniu nieruchomości zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Ten przepis jest jedynym w polskim prawie ustalającym obszar oddziaływania stacji paliw płynnych, a prawodawca nie zastrzegł, że dotyczy on wyłącznie postępowań w sprawie wydania decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań.

Z kolei przepis ustawy o udostępnianiu informacji art. 74 3b stanowi, że strony w postępowaniu dotyczącym stacji paliw płynnych: **organ ustala na podstawie dokumentu** - wypisu z rejestru gruntów lub innego dokumentu w postaci papierowej lub elektronicznej wydanego przez organ prowadzący ewidencję budynków i gruntów, pozwalającego na ustalenie stron w obszarze oddziaływania ustalonym w art. 74 3a.

W piśmie z dnia 30 września 2025 I Zastępca Naczelnika WAAB poinformowała mnie: „W przedmiotowej sprawie dla ustalenia obszaru oddziaływania najistotniejsze znaczenie miało rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 lipca 2023 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych (...)”. W przytoczonym rozporządzeniu ustalono m.in. minimalne odległości poszczególnych elementów wyposażenia technicznego obiektu między sobą jak i od obiektów zewnętrznych oraz warunków ich lokalizacji, ale nie ma przepisu ustalającego zasięg obszaru oddziaływania obiektu budowlanego.

Błędne ustalenie obszaru oddziaływania oraz uznaniowość w przyznawaniu przymiotu strony w sprawie skutkowało nie przyznaniem przymiotu strony właścicielom nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej stacji paliw, którzy już na etapie postępowania w sprawie wydania uwarunkowań środowiskowych składali dokumenty stwierdzające niezgodność planowanej lokalizacji stacji paliw z zapisami planu dla tego terenu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze, przywracając termin składania odwołania od decyzji Starosty Nr 0028.2025 stronie, która z nie ze swojej winy nie uczestniczyła w postępowaniu i nie została powiadomiona o jego zakończeniu przyznało, że wyznaczenie przez organ stron w postępowaniu Nr WAB.6740.0781.2024 było błędne.

3. Odnosnie braku udostępnienia mi do wglądu akt postępowaniu Nr WAB.6740.0781.2024.

W dniu 7 sierpnia 2025 naczelnik WAAB odmówił mi wglądu do akt sprawy uzasadniając to faktem, że akta wysłano do Wojewody. Po moim pytaniu, czy przed wysłaniem oryginału akt naczelnik nie sporządził ich kopii, naczelnik i jego pomocnica zmienili zdanie i stwierdzili, że nie udostępnią mi akt, ponieważ nie pozwala na to RODO, jednakże na pytanie o konkretny przepis RODO, nie potrafili wskazać takiego przepisu. Podzielałam pogląd wyrażony w uzasadnieniu Postanowienia Starosty, że przepisy RODO nie upoważniają do odmowy udostępnienia informacji, a jedynie wymagają zanimizowania dokumentów przed ich okazaniem, celem ochrony danych osobowych. Zatem naczelnik i jego pomocnica popełnili czyn zabroniony odmawiając mi wglądu do akt sprawy.

Nie polega też na prawdzie kolejny użyty przez naczelnika argument, że moi mocodawcy: nie mają prawa wglądu do części akt postępowania sprzed wznowienia, ponieważ nie byli stronami w tej części postępowania. SKO przywróciło termin odwołania od decyzji Starosty Wodzisławskiego na podstawie przepisu zezwalającego na przywrócenie terminu stronie, która nie brała udziału w postępowaniu nie z własnej winy. Tym samym SKO orzekło, że przysługiwał przymiot strony od momentu wszczęcia postępowania w dniu 7 października 2024, gdyż jej nieruchomość znajduje się w obszarze

3
Khan

oddziaływania stacji paliw. Nieuzasadnione było też nieuznanie za stronę tego postępowania męża
Prawo budowlane art. 28 przymiot strony w postępowaniu nadaje
właścicielom (...) nieruchomości znajdującej się w obszarze oddziaływania obiektu, a
wpisani są do księgi wieczystej jako współwłaściciele nieruchomości. również
jest właścicielem nieruchomości znajdującej się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia.
Na kolejny mój wniosek z dnia 20 października 2025 o udostępnienie mi do wglądu **akt sprawy**
otrzymałem odpowiedź z dnia 28 października 2025 Nr SE.1431.000156.2025. z informacją, że
zostaną mi udostępnione „zanonimizowane dokumenty urzędowe pochodzące od organu”, nie akta
sprawy. Kolejny raz pełnomocnikowi strony organ odmówił wglądu w akta sprawy.

4. Odnosnie nierozpatrzenia mojego wniosku dowodowego z dnia 30 września 2025 o
przeprowadzenie rozprawy celem rozstrzygnięcia, czy planowana lokalizacja stacji paliw
jest zgodna z zapisami planu zagospodarowania.

W dniu 30 września 2025 w imieniu – stron w postępowaniu, złożyłem
wniosek o przeprowadzenie dowodu w postaci rozprawy celem ustalenia, czy planowana przez
inwestora lokalizacja stacji paliw jest zgodna z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego.
W odpowiedzi otrzymałem pismo z dnia 14 października 2025 podpisane przez naczelnika WAA-B ,
w którym poinformował mnie, że nie był stroną w postępowaniu w sprawie wydania
pozwolenia na budowę stacji paliw i dlatego nie jest również stroną postępowania wznowieniowego.

Nie polega na prawdzie twierdzenie, że stroną w postępowaniu wznowieniowym jest wyłącznie
....., jako skarżąca, była wyłączną stroną w początkowej fazie
postępowania wznowieniowego, która zakończyła się postanowieniem Starosty Wodzisławskiego z
dnia 8 września 2025 o wznowieniu postępowania. Po wydaniu tego postanowienia postępowanie
wznowieniowe weszło w fazę merytoryczną (rozpoznania sprawy). W fazie merytorycznej zarówno
....., jak i jej mąż są stronami jako współwłaściciele nieruchomości położonej w
obszarze oddziaływania stacji.

5. Odnosnie postanowienia Naczelnika WAA-B z dnia 24 października 2025 w sprawie
zawieszenia postępowania z urzędu.

Postanowieniem z dnia 24 października 2025 naczelnik WAA-B postanowił ”zawiesić z
urzędu postępowanie w sprawie wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją
Starosty Wodzisławskiego NR z dnia 16 stycznia 2025 (sprawa
WAB.6740.o78.2024) ...”.

Naczelnny Sąd Administracyjny stwierdził, że wznowienie postępowania nie jest jedynie
weryfikacją lecz ponownym rozpatrzeniem sprawy z udziałem wszystkich stron. Decyzja w
sprawie wznowionej rozstrzyga zarówno podstawę wznowienia, jak i istotę sprawy
administracyjnej. Stąd postępowanie wznowieniowe jest dwufazowe: w fazie początkowej
rozstrzyga się podstawę wznowienia i jest to postępowanie w sprawie wznowienia, które
kończy się ona wydaniem postanowienia o wznowieniu, co nastąpiło w dniu 8 września
2025. Naczelnik w dniu 24 października zawieszając „postępowanie w sprawie wznowienia
postępowania” *de facto* zawiesił postępowanie, które zakończyło się w dniu 8 września
2025 wydaniem decyzji o wznowieniu postępowania.

Ponadto wskazany art. 97 par. 1 pkt 4 kpa nakazuje zawieszenie postępowania z urzędu w
przypadku, „gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależą od uprzedniego
rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ”. Naczelnik w ww. postanowieniu
nie wskazał, rozstrzygnięcia którego zagadnienia wstępnego oczekuje od Wojewody, by móc
rozpatrzyć sprawę i wydać decyzję.

Nieuprawnione zawieszenie postępowania z urzędu skutkowało brakiem rozpatrzenia moich
wniosków dowodowych, w szczególności wniosków dotyczących sprawdzenia zgodności

planowanej lokalizacji inwestycji z zapisami planu zagospodarowania, w sprawie ustalenia obszaru oddziaływania przedsięwzięcia, uznania za błędne ustalenia stron w postępowaniu oraz sprowadzenia zagrożenia bezpieczeństwa powszechnego.

Podsumowanie:

W dniu 7 października 2024 organ wszczął postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz pozwolenia na budowę stacji paliw płynnych. Organ nie sprawdził czy planowana lokalizacja stacji paliw zgodna jest z zapisami planu zagospodarowania dla tego terenu, co nakazuje w pierwszej kolejności art. 35 prawa budowlanego. Organ ustalił obszar oddziaływania na podstawie aktu prawa, który nie zawiera przepisu prawa ustalającego ten obszar. Wskutek błędnego ustalenia obszaru oddziaływania organ błędnie ustalił strony postępowania, nie przyznając przymiotu strony osobom fizycznym posiadającym prawo rzeczowe do nieruchomości położonych w sąsiedztwie planowanej stacji paliw, i którzy w postępowaniu w sprawie uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia składali u prowadzącego dokumenty poświadczające, że zapisy planu nie zezwalają na lokalizację stacji paliw w planowanym miejscu.

W dniu 16 stycznia 2025 Starosta Wodzisławski decyzją Nr 0028/25 wydał pozwolenie na budowę stacji paliw we wskazanym miejscu.

W dniu 8 września 2025 organ wznowił postępowanie w sprawie, uznając że [imię], właścicielka nieruchomości naprzeciw planowanej stacji benzynowej, nie brała udziału w postępowaniu wszczętym w dniu 7 października 2024 z nie swojej winy, pomimo przynależnego jej z mocy prawa przymiotu strony, a brak skutecznego powiadomienia o decyzji Starosty z dnia 16 stycznia 2025 uniemożliwił jej odwołanie się od tej decyzji w zakreślonym terminie.

30 września 2025, jako pełnomocnik [imię], złożyłem w starostwie wniosek dowodowy we wznowionym postępowaniu z żądaniem przeprowadzenia rozprawy celem ustalenia czy lokalizacja stacji paliw jest zgodna z zapisami planu zagospodarowania, wykazując w uzasadnieniu, że plan zagospodarowania nie dopuszcza lokalizacji stacji paliw we wskazanym miejscu. W odpowiedzi organ poinformował mnie, że [imię] nie jest stroną w postępowaniu, co nie jest prawdą.

20 października 2025 złożyłem w Starostwie wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji Starosty Nr [numer]. W uzasadnieniu wykazałem, że: lokalizacja inwestycji jest niezgodna z zapisami planu zagospodarowania, błędnie ustalono obszar oddziaływania obiektu i błędnie ustalono strony w postępowaniu, realizacja przedsięwzięcia spowoduje duże zagrożenie na dużym obszarze i dla wielu osób.

24 października 2025 organ wydał postanowienie o zawieszeniu z urzędu postępowania w sprawie wznowienia postępowania nr WAB.6740.0781.2024 (zwane postępowaniem wznowieniowym), które zakończyło się wydaniem decyzji w dniu 8 września 2025 i poinformował, że do czasu zakończenia przez Wojewodę postępowania unieważniającego Starosta Wodzisławski zawiesza postępowanie wznowieniowe.

Do dnia dzisiejszego nie udostępniono mi do wglądu akt sprawy nr WAB.6740.0781.2024, pomimo że reprezentuję strony w tym postępowaniu.

Wnoszę o staranne rozpatrzenie mojej skargi z dnia 4 listopada 2025.

 5