

Protokół nr 17/25
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Powiatu Wodzisławskiego
w dniu 25 listopada 2025 roku

W dniu 25 listopada 2025 roku w sali narad Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim przy ulicy Bogumińskiej 2 odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu Rady Powiatu Wodzisławskiego.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wydanie opinii do projektów uchwał w następujących sprawach:
 - a) ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - b) podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,
 - c) udzielenia dotacji celowej Wojewódzkiemu Szpitalowi Chorób Płuc im. dr. Alojzego Pawelca w Wodzisławiu Śląskim,
 - d) zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr LVI/561/2023 z dnia 19 grudnia 2023 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2024 rok wraz z załącznikami,
4. Przedstawienie projektu budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok.
5. Przedstawienie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026 – 2043.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
9. Zakończenie posiedzenia Komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Pani Krystyna Kuczera powitała wszystkich obecnych, otworzyła posiedzenie Komisji i na podstawie listy obecności stwierdziła wymagane quorum.

W posiedzeniu udział wzięli następujący członkowie Komisji:

1. Krystyna Kuczera – Przewodnicząca,
2. Leszek Bizoń,

3. Leszek Bednorz
4. Tadeusz Chrószcz,
5. Andrzej Kania,
6. Joanna Rduch – Kaszuba,
7. Barbara Magiera,
8. Arkadiusz Skowron.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Mariusz Rakowski - Skarbnik Powiatu
2. Katarzyna Froncek – Zastępca Skarbnika
3. Arkadiusz Łuszczak – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu
4. Aleksandra Witoszek – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji Pani Krystyna Kuczera przystąpiła do głosowania porządku obrad, który został przyjęty jednogłośnie i Komisja przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3a

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Pan Arkadiusz Łuszczak przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Pani Krystyna Kuczera powiedziała, iż Powiat wskazuje podmiot który będzie dokonywał tego przechowywania i z góry ponosimy za to jakiś wydatek?

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Pan Arkadiusz Łuszczak poinformował iż na podstawie zamówienia publicznego zostaje wyłoniony zarówno podmiot który usuwa pojazdy, jak i podmiot prowadzący parking strzeżony i za tę usługę ponosimy koszty. Jeśli chodzi o usuwanie pojazdów, to indywidualnie, a za prowadzenie parkingu jest kwota ryczałtowa za każdy miesiąc.

Przewodnicząca Komisji Pani Krystyna Kuczera zapytała czy to się równoważy finansowo?

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Pan Arkadiusz Łuszczak powiedział, iż nigdy się nie równoważy, gdyż pojazdy które pozostają na parkingu są najczęściej nieodbierane przez właścicieli i powinny być zbywane w licytacji publicznej, niemniej jednak ich stan techniczny i wartość rynkowa powoduje, że najczęściej trafiają do stacji demontażu.

Następuje egzekucja tych kosztów określona w decyzji Starosty, która jest bardzo trudna lub nieskuteczna ze względu na to, że są to osoby nie posiadające majątku lub nie możemy ich zlokalizować.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie wydała pozytywną opinię przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących do powyższego projektu uchwały.

Ad. 3b

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Pani Aleksandra Witoszek przedstawiła projekt uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Pani Krystyna Kuczera zapytała o ppkt d, czyli finansowanie wydatków na instrumenty lub usługi rynku pracy określone w ustawie o promocji, gdyż nie ma czegoś takiego. Dodała, iż funkcjonowała ustawa o promocji zatrudnienia i rynku pracy, jednak ona w tym roku została zmieniona i nosi nazwę ustawa o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Dlatego poprosiła, aby w kolejnym projekcie uchwały w uzasadnieniu zostało to zmienione.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie wydała pozytywną opinię przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących do powyższego projektu uchwały.

Ad. 3c

Starosta Pan Leszek Bizoń przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Wojewódzkiemu Szpitalowi Chorób Płuc im. dr. Alojzego Pawelca w Wodzisławiu Śląskim. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Głosów w dyskusji nie odnotowano.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie wydała pozytywną opinię przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących do powyższego projektu uchwały.

Ad. 3d

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/89/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2025 rok wraz z załącznikami. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Głosów w dyskusji nie odnotowano.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie wydała pozytywną opinię przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących do powyższego projektu uchwały.

Ad. 4

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski przedstawił projekt budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2026 rok, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Członek Zarządu Pan Arkadiusz Skowron zapytał o co chodzi z tym statystycznym wskaźnikiem oraz ustalone ogólnie i nierzeczywiste potrzeby finansowe?

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski zasugerował, iż jeżeli mówił o ogólnie ustalonych potrzebach i nierzeczywistych, to chodziło o to, że jeżeli w jednym aspekcie są ustalone potrzeby finansowe w zakresie finansowania jednostek organizacyjnych na poziomie 119 338 000 zł. i wiadomo już na początku roku, że tych środków nie wystarczy (to się dzieje od wielu lat) dokładamy środki do końca tego roku budżetowego do tych zadań tak jak w roku bieżącym np. do oświaty 12 740 000zł., to dla niego ustalenie potrzeb oświatowych jest działaniem ogólnym i nierzeczywistym oraz nieadekwatnym do kosztów ponoszonych zadań.

Członek Zarządu Pan Arkadiusz Skowron zasugerował, iż kalkulacja potrzeb jest na poziomie roku 2024, czyli dwa lata do tyłu. Ponadto wychodzi że jesteśmy dosyć bogatym Powiatem. Zasugerował, iż ten wątek należałoby zbadać skąd się bierze nasza majątność skoro gminy leżące na terenie Powiatu mają dofinansowanie dużo wyższe.

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski powiedział, iż według niego algorytm powinien działać względnie sprawiedliwie, gdyż jeżeli wprowadzamy nowe rozwiązanie ustawowe dla którego jednym z podstawowych kryteriów jest tzw. średnia zamożność mieszkańców danej jednostki samorządu terytorialnego bez uwzględnienia realnych kosztów ponoszenia zadań, to niestety on produkuje takie nierówności jak widzimy. Wiceprzewodniczący Komisji Pan Leszek Bednorz zapytał czy Skarbnik porównał te dane do roku poprzedniego?

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski powiedział, iż jesteśmy niedługo po 15 listopada i niektóre dane był w stanie sprawdzić, a innych nie. Obecnie pokazał tylko te dysproporcje, które udało się sprawdzić. Według niego algorytm został wyliczony prawidłowo, jednak dla niego efekt finalny jako odbiorcy środków publicznych nie jest sprawiedliwy. Zasugerował, iż należy porównywać porównywalne, czyli powinniśmy się odnosić jako punkt wyjścia do powiatów ziemskich. Dlatego jeżeli wszystkim jednostkom na terenie Powiatu wzrastają środki, to dlaczego w powiecie jest tak słabo.

Radny Pan Andrzej Kania powiedział, iż nie dziwi go to, że powiaty bielski częstochowski otrzymały dużo wyższe środki, dziwi powiat pszczyński. Według niego powiat zawierciański i myszkowski nie są bogatymi powiatami. Dla niego to jest chaotyczne bogaty dostaje dużo, a biedny

dostaje mniej i odbierają mu nawet to co ma. Dlatego zapytał co Zarząd może zrobić, gdyż to jest na głowie postawione?

Starosta Pan Leszek Bizoń powiedział iż Zarząd przymierza się do wystąpienia do Ministra Finansów z pismem. Jednak należy wziąć pod uwagę fakt, iż naliczenie zgodnie z algorytmem jest prawidłowe. Dlatego aby do nas dotarły większe środki to konieczna jest zmiana ustawowa jaką jest zmiana przepisów w tym zakresie, czyli inna formuła liczenia potrzeb. Dodał, iż Powiat nie otrzymuje środków według potrzeb ale według zamożności mieszkańców.

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski stwierdził, iż na pewno te okoliczności, o których wspominał powinny być podniesione do rozważenia, gdyż system nie może działać w oderwaniu od realnych kosztów. Bowiem jeśli norma konstytucyjna nakazuje przekazywanie jednostkom samorządu terytorialnego środków z budżetu Państwa w sposób adekwatny do wykonywanych zadań, to przesłanka adekwatności i konstytucyjna w ogóle nie zachodzi jej nie ma.

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Leszek Bednorz zapytał czy Powiat posiada jakieś informacje ze Związku Gmin i Powiatów Polskich jak to wygląda globalnie.

Starosta Pan Leszek Bizoń poinformował, iż tak samo jak w naszym województwie.

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Leszek Bednorz zapytał o zmianę tendencji z zaciągania obligacji na pożyczki i co jest korzystniejsze?

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski zasugerował, iż przy obligacjach pojawiło się więcej kosztów, a pojawiły się nowe możliwości jeśli chodzi o pożyczki długoterminowe, gdyż są mniej sformalizowane.

Radny Pan Andrzej Kania powiedział, iż porównał trzy projekty budżetu i w projekcie na rok 2024 stosunek deficytu do planowanego dochodu był 2%, a w 2025 około 1,5% w omawianym projekcie mamy 1,6% więc to nie są duże różnice. Natomiast to wcale nie powoduje, że nie mamy problemów.

Zasugerował, iż nie jest zwolennikiem zadłużenia, a nam się ono zwiększa.

Dodał, iż jeśli chodzi o normalną pracę, to nie są to wielkie różnice ale jeżeli to będzie wszystko funkcjonowało tak jak dotychczas a na to nie mamy wpływu, bo nie wiemy co nas czeka. Zasugerował, iż bardzo nie lubi jak rośnie dług. Dodał, iż możemy się odwoływać ale nie wiadomo czy zostaniemy uwzględnieni, gdyż nie wiadomo od czego to zależy. Widząc to wszystko w 2025 roku wydawało się, że będzie lepiej i czy Zarząd Powiatu coś reformował, gdyż według niego raczej administrujemy. Zasugerował, że jeżeli zbyt późno zadziałamy, to tych problemów nam narosnie.

Przypomniał, iż najwięcej w budżecie kosztuje zatrudnienie i pochodne od tego, czyli ilość pracowników. Zaapelował do Zarządu Powiatu o reformowanie, czyli podejmowanie niepopularnych działań nawet w oświacie, gdyż ilość młodzieży się zmniejsza.

Przewodnicząca Komisji Pani Krystyna Kuczera poinformowała, iż kolejne posiedzenie Komisji Budżetu dotyczące wydania ostatecznej opinii o projekcie budżetu odbędzie się w dniu 27 listopada 2025r.

Ad. 5

Skarbnik Powiatu Pan Mariusz Rakowski przedstawił projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2026 - 2043, który stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji Pani Krystyna Kuczera poinformowała, iż radni otrzymali wynik finansowy Szpitala Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim za miesiąc październik, który stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Członkowie Komisji ustalili, iż następne posiedzenie odbędzie się w dniu w dniu 27 listopada 2025 roku w przerwie obrad sesji.

Ad. 7

Wolny głosów i wniosków nie odnotowano.

Ad. 8

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty w głosowaniu jednogłośnie.

Ad. 9

Przewodnicząca Komisji Pani Krystyna Kuczera zakończyła posiedzenie.

Protokołowała
Małgorzata Jezusek – Chodura

Przewodnicząca Komisji

Krystyna Kuczera