

Protokół nr XI/25
z obrad sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego
w dniu 24 kwietnia 2025 roku

Sesja Rady Powiatu Wodzisławskiego rozpoczęła się w dniu 24 kwietnia 2025 roku o godz. 14:00. Miejscem obrad była sala Powiatowego Centrum Konferencyjnego w Wodzisławiu Śląskim, przy ul. Pszowskiej 92a.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz otworzył sesję i na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. W sesji uczestniczyło 24 radnych. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przywitał wszystkich zaproszonych gości, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Panią Aleksandrę Witoszek, Dyrektora Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami Panią Bogumiłę Kędzierską, Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Pana Tomasza Wójcika, a także obecnych na sesji pracowników Starostwa oraz kierowników jednostek organizacyjnych.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że porządek obrad wraz z materiałami na sesję został przesłany radnym drogą elektroniczną poprzez program „eSesja”.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

- 1) Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2) Przyjęcie wniosków o zmianę porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu z obrad X sesji Rady Powiatu.
- 4) Działalność Powiatu Wodzisławskiego w zakresie pomocy społecznej, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz polityki prorodzinnej:
 - a) sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wodzisławiu Śląskim za 2024 rok wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej,
 - b) sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za 2024 rok,
 - c) projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Wodzisławskiego.
- 5) Sprawozdania z działalności za 2024 rok:
 - a) Powiatowego Zarządu Dróg w Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Syryni,
 - b) Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami w Wodzisławiu Śląskim.
- 6) Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od X sesji.

- 7) Rozpatrzenie projektów uchwał w następujących sprawach:
- a) zmiany Uchwały Nr XVI/182/2012 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie nadania statutu Powiatowemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim,
 - b) udzielenia dotacji celowej Szpitalowi Powiatowemu w Wodzisławiu Śląskim,
 - c) zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/89/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2025 rok wraz z załącznikami,
 - d) zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/88/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2025-2041,
 - e) przekazania skargi Pani B. G. organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.
- 8) Interpelacje i zapytania radnych.
- 9) Wnioski i oświadczenia radnych.
- 10) Informacje bieżące.
- 11) Zamknięcie obrad XI sesji.

Wobec braku zgłoszonych wniosków do porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** przystąpił do jego realizacji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, iż protokół z X sesji z dnia 27 marca 2025 roku został przygotowany i wyłożony w statutowym terminie. Uwag do protokołu nie zgłoszono. Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** przystąpił do przeprowadzenia głosowania imiennego nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu imiennym udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem głosowało 21 radnych, bez głosów przeciwnych, bez głos wstrzymujący się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Protokół Nr X/25 z obrad X sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego w dniu 27 marca 2025 roku został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 4

Działalność Powiatu Wodzisławskiego w zakresie pomocy społecznej, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz polityki prorodzinnej:

- a) sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wodzisławiu Śląskim za 2024 rok wraz z wykazem potrzeb w zakresie pomocy społecznej, stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wodzisławiu Śląskim Pani Aleksandra Witoszek przedstawiła prezentację multimedialną, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz podziękował za imponujące sprawozdanie, które wywarło ogromne wrażenie. Stwierdził, że jeżeli chce się powiedzieć, że samorząd jest blisko ludzi, to idea poprzez pomoc społeczną, szczególnie w samorządach powiatowych, realizuje się najlepiej. Zauważył, że wymaga ona naprawdę ogromnego zaangażowania. Podkreślił, że trafnie zostało wypunktowane, iż współpraca jest konieczna nie tylko z instytucjami samorządowymi, ale także z Caritasem i organizacjami pozarządowymi. To bowiem wspólny obowiązek, by wspierać działania podejmowane na rzecz osób słabszych. Następnie w imieniu własnym i wszystkich Radnych podziękował Dyrektora Pani Aleksandrę Witoszek oraz wszystkim osobom zaangażowanym we współpracę. Podziękował także za podejmowanie innych inspirujących działań, które rodzą się w miarę prowadzonych działań.

Radny Pan Ryszard Zalewski powiedział, że z informacji jakie posiada istnieje problem z nowymi rodzinami zastępczymi. Zapytał, jakie warunki musi spełnić rodzina m.in. mieszkaniowe czy wiekowe. Zapytał także jak wygląda kwestia wsparcia finansowego tej rodziny, jeżeli zdecyduje się na pieczę zastępczą.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Pani Aleksandra Witoszek powiedziała, że nie ma wymogów co do wieku. Dodała, że często pojawia się pytanie, czy rodzina zastępcza musi być małżeństwem. Podkreśliła, że nie jest to warunek konieczny ponieważ funkcję tę mogą pełnić również osoby samotne. Kluczowe jest jednak to, aby kandydat posiadał odpowiednie predyspozycje, przede wszystkim zdrowotne, pozwalające na pełnienie tej funkcji. Zaznaczyła, że dzieci trafiające do pieczy zastępczej często obciążone są różnego rodzaju deficytami, dlatego osoby decydujące się na taką formę opieki muszą mieć świadomość wyzwań i czuć się na siłach, by je podjąć. Następnie odniosła się do systemu wsparcia rodzin zastępczych. Wskazała, że w opracowanym sprawozdaniu, w części poświęconej działalności organizatora pieczy zastępczej, znajduje się tabela przedstawiająca finansowanie fakultatywne i obligatoryjne. Wyjaśniła, że w przypadku rodzin zastępczych mowa o wynagrodzeniu dla rodzin zastępczych zawodowych, zaś w przypadku pozostałych rodzin są to świadczenia na dzieci, które umieszczono w pieczy. Dodała, że w tabeli pokazano jakiego rzędu kwoty przewidziane są na utrzymanie dzieci w pieczy zastępczej dla poszczególnych typów rodzin.

Radny Pan Andrzej Kania powiedział, że jako były zarządzający tym obszarem w drugiej kadencji chciałby pogratulować Pani Dyrektor, że bierze przykład z poprzedniczki, czyli Pani

Ireny Obiegły. Zauważył, że zarówno obecna kadra jak i poprzednicy wkładają w to swoje serce. Następnie odniósł się do Wicestarosty Pani Barbary Chrobok i powiedział, że obecnie mówi się o tym, iż w szpitalu w Rydułtowach dach jest nieszczelny i przecieka. Wspomniał również o obiekcie w Wodzisławiu Śląskim, znajdującym się w sąsiedztwie cmentarza komunalnego, w którym obecnie funkcjonuje placówka Perła. Powiedział, że kiedy po raz pierwszy odwiedził to miejsce również była dziura i kałuża w środku. Podkreślił, że konieczna jest mobilizacja, a zarówno Zarząd jak i cała Rada powinni dołożyć starań, aby rozwinąć tę działalność. Następnie pogratulował Panu Andrzejowi Pałce, który pełni funkcję dyrektora już od 20 lat. Dodał, że jako „ojciec chrzestny” WTZ-u liczy na obchody srebrnego jubileuszu.

Rada Powiatu zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.

- b) sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej za 2024 rok, stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Głosów w dyskusji nie było.

Rada Powiatu zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.

- c) projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Wodzisławskiego, stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt został przygotowany na podstawie opracowania przyjętego przez Zarząd Powiatu.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Zarząd Powiatu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Wodzisławskiego. W głosowaniu udział wzięło 24 radnych. Za przyjęciem głosowało 24 radnych, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Uchwała Nr XI/121/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Wodzisławskiego została podjęta jednogłośnie. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad. 5

Sprawozdania z działalności za 2024 rok:

- a) Powiatowego Zarządu Dróg w Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Syryni, stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Infrastruktury i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu.

Brak głosów w dyskusji.

Rada Powiatu zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.

- b) Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami w Wodzisławiu Śląskim, stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Radna Pani Danuta Maćkowska zapytała o realizację projektu termomodernizacji budynków w Rydułtowach przy ul. Strzelców Bytomskich, które zaplanowane jest na 2025-2026 rok. Zapytała, czy oprócz projektowania zostało coś zrobione.

Dyrektor Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami Pani Bogumiła Kędzierska poinformowała, że zaprojektowano termomodernizację zarówno w Rydułtowach przy ulicy Strzelców Bytomskich jak i w Powiatowym Ośrodku Wsparcia Perła. Oba projekty zostały złożone do Unii Europejskiej w ramach ZIT-ów i obecnie znajdują się na etapie oceny formalnej. Dodała, że projekty zostały złożone o dofinansowanie. Obecnie oczekuje się na ich ocenę oraz dofinansowanie projektu.

Rada Powiatu zapoznała się z powyższym sprawozdaniem.

Ad. 6

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od X sesji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Sprawozdanie zostało umieszczone w programie eSesja. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Informacja o aktualnie prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przez Wydział Funduszy Zewnętrznych i Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Informacja o realizowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Wodzisławiu Śląskim, stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Członek Zarządu Pan Arkadiusz Skowron przedstawił prezentację multimedialną, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Radna Pani Danuta Maćkowska odniosła się do gali. Powiedziała, że Wydział Promocji, Kultury i Sportu jak zwykle stanął na wysokości zadania. Poprosiła jednak, aby przekazywać informacje dotyczące terminu składania wniosków nie tylko w mediach społecznościowych ale także do ośrodków kultury, czy ośrodków sportu, jak również do sekretariatu Burmistrza. Wspomniała, że spotkała ją nieprzyjemna sytuacja w której Burmistrz Rydułtów podszedł do niej i stwierdził, że nie miał żadnej informacji, jeżeli chodzi o wnioski. Stwierdziła, że jest to przykre. Powiedziała, że ona dowiedziała się o tym z mediów społecznościowych. Dodała, że Pan Burmistrz miał żal do radnych, jednak ona nie przypomina sobie, żeby pracowała w sekretariacie Pana Burmistrza i nie ma obowiązku przekazywać mu takich informacji. Powiedziała, że ma nadzieję, że Pan Naczelnik, który jest związany z promocją, następnym razem przekaże te informacje do sekretariatu Pana Burmistrza.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok powiedziała, że nie widzi żadnego problemu, aby taki mail został skierowany do każdego Burmistrza, Wójta oraz Prezydenta. Natomiast to nie była tajna i poufna informacja kierowana tylko i wyłącznie pod jednymi adresami. Wszystkie media zostały zaangażowane, zarówno prasowe, jak i internetowe, a informacja została udostępniona we wszystkich dostępnych kanałach informacyjnych. Dlatego też jest nieco przykre słyszeć, że ktoś nie wiedział.

Radna Pani Danuta Maćkowska zapytała na jakim etapie znajduje się realizacja umowy Ministerstwa Zdrowia na inwestycje w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Wyjaśniła, że chodzi o szpital w Rydułtowach i kwotę 20 000 000 zł, między innymi na opiekę długoterminową wraz z zagospodarowaniem terenu. Powiedziała, że nie bez kozery o tym mówi, ponieważ ma wrażenie, że kolejny raz historia zatacza koło. Zauważyła, że w poprzedniej kadencji, jeśli dobrze pamięta był projekt 10.1, gdzie również angażowali się posłowie i senatorowie, było dofinansowanie, natomiast w momencie kiedy projekt miał być realizowany, Zarząd nie dał wkładu własnego. Zaznaczyła, że jest końcówka kwietnia właściwie maj i o tej porze, a w zasadzie w grudniu, nawet gdyby Ministerstwo dało trzy miesiące luzu do realizacji tego projektu, należałoby być na etapie przetargów. Powiedziała, że nie wie co tym razem usłyszą mieszkańcy Rydułtów, czy znowu okaże się, że nie będzie dofinansowania Narodowego Funduszu Zdrowia, czy projekt na inwestycje nie zostanie podpisany w odpowiednim terminie. Stwierdziła, że nie chciałyby wracać do tego samego punktu. Zauważyła, że kilka razy m.in. posłowie spotykali się w Szpitalu, a potem okazuje się, że z jakiejś przyczyny nie realizuje się tego projektu. Dodała, że fajnie zrobić sobie zdjęcie, natomiast dla niej to jest mało konkretna robota. Następnie odniosła się do Wicestarosty Pani Barbary Chrobok i zapytała, czy Dyrektor Szpitala wystosował kolejne pisma do Ministerstwa w sprawie przyspieszenia czy też podpisania umowy.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok powiedziała, że jeśli chodzi o etap wykonania umowy, chętnie odpowiedziałaby, gdyby ta umowa była podpisana. Zauważyła, że umowa nie jest

podpisana dlatego uwagi Radnej Pani Danuty Maćkowskiej, z którymi się zgadza, powinny być skierowane do osób, które tę umowę mają podpisać, a nie Starosty czy Zarządu. Powiedziała, że Dyrektor Szpitala jest gotowy do tego, żeby umowę podpisać. Cały czas pracuje nad przetargiem i nad zakresem projektowania. Natomiast żeby podpisać dokument, ten dokument musi przyjść. Dodała, że oczywiście prowadzone są zapytania i telefony. Podkreśliła jednak, że dokumentu tego wciąż się oczekuje, podobnie jak oczekują go wszystkie szpitale. Zwróciła uwagę, że nie jest to problem dotyczący wyłącznie powiatu wodzisławskiego. Powiedziała, że nie jest w stanie powiedzieć, dlaczego tego nie ma, a także kiedy będzie. Ponadto nie jest w stanie określić, co i kiedy trzeba będzie przekazać mieszkańcom Rydułtów, bo żeby móc coś powiedzieć, najpierw trzeba usłyszeć, czy umowa będzie czy też nie. Zauważyła, że 28 lutego 2025 roku zapadła decyzja o przyznaniu powiatowi wodzisławskiemu pieniędzy z KPO i tego należy się trzymać i właściwie pozostaje codziennie sprawdzać skrzynkę pocztową czy mailową, czy ta umowa przyjdzie czy też nie.

Radna Pani Danuta Maćkowska powiedziała, że rozumie to wszystko natomiast w poprzedniej kadencji przechodzono przez to samo. Przez pięć lat prowadzono działania związane z próbą zagospodarowania tego terenu. Zaznaczyła, że nie chce wciąż powracać do tego tematu. Powiedziała, że jest jej wstyd przed mieszkańcami, że obiecuje się coś a ciągle pozostaje to na wstępnym etapie. Dodała, że ma nadzieję, że Pan Dyrektor oprócz tego, że ma chęci naprawdę wystosuje kolejne zapytania do Ministerstwa. Ponadto ma nadzieję, że w czerwcu będzie mogła podziękować, i nie będzie musiała po raz kolejny do tego tematu wracać, na jakim etapie jesteśmy i czy mieszkańcy Rydułtów nie zostali kolejny raz oszukani. Następnie nawiązała do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Pana Marka Tumutki, który stwierdził, że najlepiej byłoby sprzedać ten teren. Zaznaczyła, że być może rzeczywiście byłby to najlepszy kierunek, jednak dokonano już pewnych rozeznań w tej sprawie i osoby oglądające ten teren nie są zainteresowane zakupem.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok powiedziała, że nie rozumiem dlaczego ma być jej czy też Radnej Pani Danucie Maćkowskiej wstyd za to, że ktoś nie przedstawił umowy. Podkreśliła, że przekazano informację najbardziej miarodajną i najbardziej sprawdzoną na tamtą chwilę i na tą chwilę. Zauważyła, że otrzymano środki finansowe z KPO, a właściwie obietnicę otrzymania środków. Wkład własny na dzień dzisiejszy nie jest zabezpieczony w budżecie, natomiast środki na ten cel są zarezerwowane. Jednak nie będzie się ich uruchamiać póki nie będzie podpisana umowa i póki nie trzeba będzie całości procedować. Stwierdziła, że obecnie zabezpieczanie tych środków, kiedy umowy nie ma i nie ma jej od półtora miesiąca, byłoby nie na miejscu, bo nie wiadomo nawet, w jakiej formule miałyby być realizowana inwestycja, czy w trybie "Zaprojektuj i Wybuduj", czy w inny sposób. Dodała, że bardzo im na tym zależy natomiast dzisiaj nie będzie jej wstyd, bo to wstyd powinno być komuś innemu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz stwierdził, że czasem tak bywa, iż jednostki samorządowe działają względnie szybko, natomiast instytucje, z którymi

współpracują, a zwłaszcza te wyższego szczebla, nie zawsze wywiązują się ze swoich terminów. Dodał, że zgadza się z wypowiedzią Wicestarosty Pani Barbary Chrobok, że bez podpisania umowy trudno podejmować jakiegokolwiek działania.

Radny Pan Ryszard Zalewski zapytał o przyczynę nieobecności Pana Starosty. Dodał, że jeżeli jest to związane z pracą zawodową, prosi o informacje. Następnie odniósł się do analizy transportowej. Zauważył, że materiał jest bardzo obszerny. Zapytał, kto zawarł umowę z firmą Trako, czy to Powiat Wodzisławski, MZK czy Wodzisław Śląski, a także na jaką kwotę była zawarta umowa. Zapytał także, czy firma planuje przedstawienie prezentacji tej analizy radnym i ewentualnie czy jest już jakieś stanowisko Zarządu w tej sprawie, czy popiera któryś z tych wariantów, czy też wyklucza.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok powiedziała, że Starosta Pan Leszek Bizoń uczestniczy w tej chwili w delegacji, w szkoleniu. Szkolenie przygotowane jest przez Akademię Pożarniczą. Jest to szkolenie stacjonarne dla wszystkich starostów. Zaproszenie wpłynęło w styczniu natomiast wówczas Pan Starosta nie mógł w nim uczestniczyć. Dodała, że tematyka szkolenia dotyczy bezpieczeństwa pożarniczego, czyli zabezpieczenie przede wszystkim mieszkańców w kontekście sytuacji kryzysowych. Następnie odniosła się do analizy transportowej i powiedziała, że jeżeli chodzi o firmę Trako, to nie poda kwot ponieważ ich nie pamięta. Powiedziała, że głównym zleceniodawcą było MZK jako związek, natomiast poprzedzone to było porozumieniem, które było zawarte pomiędzy MZK, Powiatem Wodzisławskim i miastem Wodzisław Śląski. Wyjaśniła, że trzy podmioty, które mają różnych operatorów, zdecydowały się powierzyć zadanie analizy transportu na terenie Powiatu Wodzisławskiego w jednym czasie i jednemu operatorowi, po to, żeby zbadał wszystkich trzech operatorów. Dodała, że z góry zaproponowano, aby dążyło to do analizy bieżącej, czyli wariantu 0, z którym ma nadzieję Radni się zapoznali. Wariant 1, czyli powrót do sytuacji sprzed 2011 roku, kiedy Wodzisław Śląski działała w ramach MZK, czyli wariant MZK z Wodzisławiem Śląskim i osobno Powiat Wodzisławski. Został on opracowany na prośbę Powiatu, ponieważ Powiat posiada własną spółkę i operatora. Trzeci wariant, opracowany na życzenie wszystkich, zakłada powiatową komunikację przez jednego operatora. Wskazano, że najprawdopodobniej MZK, bowiem nie zapisano tego w umowie, będzie może nie operatorem, co organizatorem tego transportu. Następnie powiedziała, że ma nadzieję, iż Radny Pan Ryszard Zalewski zapoznał się z tym materiałem i ma swoje wnioski. Poinformowała, że obecnie prowadzone są jeszcze rozmowy z gminami, gdyż jej wniosek jest troszeczkę inny niż firmy Trako. Dodała, że wniosek przedstawi również Radnym, gdy tylko otrzyma informacje zwrotne z poszczególnych gmin. Następne spotkanie zaplanowano przed konwentem w maju. Zaznaczyła, że na dzień dzisiejszy najdalej idące są rozmowy z Wodzisławiem Śląskim.

Radny Pan Ryszard Zalewski zapytał, czy firma Trako planuje przedstawić m.in. radnym jakąś prezentację.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok odpowiedziała, że jest to planowane dla radnych. Zaproszenie zostanie przygotowane i będzie wychodzić z MZK. Odbędzie się w WCK w Rydułtowach, jeśli dobrze pamięta 9 maja br. Dodała, że jeżeli Radny Pan Ryszard Zalewski będzie zainteresowany, to oczywiście może uczestniczyć w spotkaniu. Natomiast jest to jeszcze niesprawdzone ponieważ zaproszenie nie dotarło.

Radny Pan Wojciech Koźlik powiedział, że ze sprawozdania Powiatowego Zarządu Dróg wynika, że na ten miesiąc przypada zakończenie terminu opracowania dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Bohaterów Warszawy w Rydułtowach wraz z mostem nad rzeką Nacyna. W związku z tym zapytał, na jakim etapie obecnie znajduje się status tego zadania.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok odpowiedziała, że zadanie znajduje się na etapie zakończenia projektowania, jednak w rzeczywistości tak nie jest. Wyjaśniła, że 16 kwietnia br. projektant złożył pismo z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji aż o 185 dni. Przyczyną opóźnienia jest konieczność zawarcia przez inwestora umowy z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie. W związku z tym obecnie nie jest w stanie powiedzieć czy ten aneks zostanie podpisany. Poinformowała, że w tej chwili sprawdzane jest prawnie, czy w ogóle jest to możliwe i jaki będzie dalszy bieg sprawy. Zapewniła, że wszelkie informacje będą przekazywane na bieżąco. Na ten moment może jedynie stwierdzić, że projekt nie zostanie złożony w terminie.

Radny Pan Andrzej Kania odniósł się do Sekretarza Powiatu Pana Michała Lorka i powiedział, że na jednym z posiedzeń Zarządu omawiano Ranking Powiatów. Wspomniał, że na 314 dużych powiatów ziemskich, 25 powiatów ma liczbę mieszkańców przekraczającą 150 000. Zauważył, że Powiat był zawsze w czołówce, a teraz spadł na 10 miejsce. Wspomniał, że na Zarządzie, Pan Sekretarz zobowiązał się do tego, aby przeanalizować przyczyny tego spadku. W związku z powyższym zapytał, czy Pan Sekretarz przeprowadził analizę i czy ta analiza zostanie przedstawiona radnym ponieważ nie znalazł już żadnych materiałów na ten temat, a sprawa była poruszana około lutego.

Sekretarz Powiatu Pan Michał Lorek odpowiedział, że analiza jest w trakcie przygotowania i zostanie przedstawiona na posiedzeniu Zarządu. Zaznaczył, że mógłby już skrótkowo przedstawić tę kwestię, jednak zostanie ona szczegółowo omówiona.

Radna Pani Joanna Rduch-Kaszuba odniosła się do hałd. Zauważyła, że w prezentacji była informacja, że pracuje się nad wydaniem decyzji na dwa podmioty, PGG S.A. oraz Barosz Gwimet, czyli obie firmy miałyby otrzymać decyzję na jedną hałdę. Przypomniała, że parę lat temu zdarzyła się katastrofa budowlana na hałdzie w Radlinie. Zauważyła, że jeżeli decyzja zostanie wydana dla dwóch podmiotów to w jaki sposób będzie prowadzona kontrola w przypadku wystąpienia katastrofy i kto wówczas ponosi odpowiedzialność za dane zdarzenie oraz za powstałe uciążliwości. Podkreśliła, że to wydający decyzję będzie kontrolować, oczywiście w ramach decyzji. Następnie odniosła się do słów Członka Zarządu Pana Arkadiusza Skowrona, który powiedział, że nie było zgłoszeń ze strony mieszkańców.

Zapytała, czy nigdy. Powiedziała, że wydaje jej się, że jednak były zgłoszenia. Zapytała także, czy dobrze rozumie, że planowane były konsultacje z mieszkańcami, ponieważ tak odebrała przekazane informacje i czy faktycznie nie wpłynęły żadne zastrzeżenia. Następnie zapytała, w jaki sposób mieszkańcy mieliby zgłaszać zastrzeżenia, skoro nie podjęto żadnych działań w celu pozyskania takiej informacji. Zaznaczyła, że być może prowadzono rozmowy z miastem Radlin, jednak w jej ocenie w tym momencie władze miasta Radlin, jako przedstawiciele mieszkańców powinni taką informację udzielić. Dodała, że zapewnia iż takie zastrzeżenia dotyczące hałdy z pewnością się pojawią. Następnie odniosła się do dachu w DPS-ie. Zapytała, czy podjęto w tej sprawie jakieś działania, czy dopiero będą podjęte. Zauważyła, że na pierwszej Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Członek Zarządu Pan Arkadiusz Skowron sam zwrócił na to uwagę. Następnie poruszyła temat komunikacji autobusowej i powiedziała, że przeglądała prezentację, jednak nie jest specjalistą w tym zakresie dlatego trudno jej było odczytać przedstawione dane. Powiedziała, że nie chciałaby ich błędnie odczytać, dlatego prosi o informację, i myśli, że wszystkich radnych to interesuje, jak by wyglądała komunikacja powiatowa. Tym bardziej, że poradnia psychologiczno - pedagogiczna będzie zlokalizowana w Radlinie, a mieszkańcy na przykład Gorzyc czy Godowa będą musieli dojeżdżać. Zauważyła, że w poprzedniej kadencji Pan Starosta obiecał mieszkańcom z tych dalszych obszarów, że taki autobus, jeżeli zaistnieje taka konieczność, będzie bezpośrednio prowadził do Poradni. Poprosiła, aby przekazać informację wszystkim radnym, kiedy, o której i gdzie będzie takie spotkanie z firmą, która prowadziła analizy. Dodała, że taką informację można przekazać mailowo.

Członek Zarządu Pan Arkadiusz Skowron poinformował, że dwa podmioty mogą się jednocześnie ubiegać o wydanie decyzji na ten sam obiekt. Pierwszy wniosek został złożony przez firmę Barosz Gwimet, która gospodaruje hałdą od wielu lat. Zauważył, że zmieniła się polityka Polskiej Grupy Górniczej, która do tej pory w ogóle nie ubiegała się o żadne decyzje, tylko w związku z przeprowadzonymi przetargami, powierzała wykonanie zagospodarowania danej hałdy podmiotom zewnętrznym. Zadaniem podmiotu zewnętrznego było ubieganie się o stosowne decyzje i pozwolenia. Obecnie sytuacja się zmieniła. PGG chce mieć zezwolenia i decyzje na wszystkie swoje obiekty, wszystkie hałdy, które są pod ich jurysdykcją. Odpowiadając na pytanie Radnej Pani Joanny Rduch-Kaszuba powiedział, że obie decyzje, które będą wydane, będą wydawane w tej samej procedurze kodeksu postępowania administracyjnego polegające na tym, że należy wydać opinię środowiskową. Poinformował, że w obu przypadkach dotyczących obu tych wniosków złożonych przez oba podmioty, te decyzje ze strony miasta Radlin są negatywne. W związku z tym postępowanie wyjaśniające musi być przedłużone o odpowiedź ze strony Powiatu z argumentami, które przedstawiło miasto Radlin. Powiedział, że przedmiotem jego spotkań oraz Wydziału Ochrony Środowiska z Wiceburmistrzem Radlina było dbanie o bezpieczeństwo mieszkańców. Na spotkaniu wypracowano bardzo dobry instrument kontroli nadzorujący pracę, zarówno PGG jak i firmy Barosz Gwimet. Dodał, że jest ponad 20 punktów określających sposób monitorowania bezpieczeństwa na hałdzie, które będą zawarte w decyzji. Poinformował, że punkty, które

zostaną zawarte w tej decyzji będą stanowić podstawę wydania decyzji oraz zastrzeżeń. Ponadto będą one stanowiły punkt odniesienia do kontroli prowadzonych prac rekultywacyjnych na hałdzie w Radlinie, aby zapobiec wypadkom podobnym do tych, które miały miejsce w październiku lub wrześniu 2023 roku. Wszystkie te kwestie będą uwzględnione w decyzji, a na jej podstawie będą prowadzone dokładne kontrole tego, co dzieje się na hałdzie. Następnie odniósł się do konsultacji i powiedział, że konsultacje były i są prowadzone przez gminę Rydułtowy. Dodał, że jest to ich pomysł, ich przedsięwzięcie i inicjatywa, gdzie trzy strony spotykają się od momentu, kiedy było dość duże niezadowolenie społeczne. Zauważył, że sam mówił o tym, że do Wydziału Ochrony Środowiska codziennie wpływało kilkanaście zgłoszeń od mieszkańców miasta Rydułtowy, ze zdjęciami, z opisami sytuacji, która działa się na hałdzie. Dzisiaj już takiej sytuacji zarówno w Pszowie, Radlinie, jak i Rydułtowach nie ma. Mieszkańcy samoistnie nie zgłaszają, gdyż dostępne są kanały komunikacji, takie jak e-mail, portale społecznościowe czy inne. Zauważył, że o takim zgłaszaniu problemów wspominał. Podkreślił, że dla niego współpraca trzech stron, czyli PGG, miasta Rydułtowy oraz mieszkańców jest modelowa, gdyż uwzględniają sprawy na przyszłość np. co ma być, jak ma być monitorowane, gdzie mają być rozstawione punkty monitorujące, gdzie ma być pokazywana informacja na temat emisji gazów. To wszystko jest ustalone i na bieżąco omawiane z mieszkańcami. Do takiej współpracy, jeżeli zaistnieje konieczność, na pewno będzie namawiał władze miasta Radlina i każdych innych, łącznie z Pszowem. Oczywiście jest to koszt firmy, która będzie prowadzić eksploatację, czyli PGG, albo właśnie w przypadku Radlina Barosz Gwimet. Następnie odniósł się do dachu w DPS-ie i powiedział, że koszt naprawy wynosi około 2 000 000 zł. Zaznaczył, że w dobie deinstytucjonalizacji, która odchodzi od modelu wspierania i utrzymywania własnych instytucji, na rzecz modelu wyjścia do klienta, nie ma środków finansowych w takiej wysokości, które umożliwiłyby pozyskanie funduszy zewnętrznych. Dodał, że stale czynione są poszukiwania, jednak jedyne co zostało to budżet Powiatu, który niestety nie jest zbyt mocny. Poinformował, że Dyrektor DPS podzieliła to zadanie na dwie części. W pierwszej części zrobiono wycenę. W tej chwili uzyskiwane są pozwolenia czy zgłoszenia, bo taka jest procedura. Poinformował, że szacunkowy koszt wszystkich prac wynosi około 1 000 000 zł. Podkreślił, że jest to wstępna wycena, sporządzona przed ogłoszeniem przetargu i bez przeprowadzenia innych procedur. Dodał, że w rozmowie z Panią Dyrektorem polecił uzyskanie wszelkich niezbędnych uzgodnień oraz dokumentacji, które będą ważne przez okres 2–3 lat. Zaznaczył, że w tym czasie będą poszukiwane środki finansowe na naprawę dachu, który po wielu latach eksploatacji uległ poważnym uszkodzeniom na skutek działania wody.

Radna Pani Joanna Rduch-Kaszuba zauważyła, że pytała o to, czy wydając decyzję na dwa podmioty hałda zostanie podzielona i np. PGG dostaje decyzję na część południową i wschodnią, a Barosz Gwimet dostanie zachodnią i północną i oni za to odpowiadają. Stwierdziła, że nie wyobraża sobie w jaki sposób będzie prowadzona kontrola. Zapytała, co w sytuacji, gdy część hałdy runie. Wspomniała o ostatniej sytuacji jaka miała miejsce na

hałdzie. Powiedziała, że z informacji jakie posiada hałda została podebrana od dołu, co doprowadziło do jej osunięcia i w konsekwencji do katastrofy budowlanej. Obecnie mają być zaangażowane dwa podmioty do rozbiórki hałdy. Zapytała, który z nich ponosić będzie odpowiedzialność w przypadku wystąpienia podobnej sytuacji. W jej ocenie skoro są to hałdy PGG, to byłoby dobrze, żeby tą decyzję dostało PGG i podpisało taką umowę, czy oddało do rekultywacji firmie Barosz Gwimet, bo dla mieszkańców wtedy sytuacja jest łatwiejsza. Poinformowała, że uczestniczyła w rozmowach z poszkodowanymi mieszkańcami i wie jaka była niemiła sytuacja w momencie przerzucania się odpowiedzialnością. Zaznaczyła, że chciałyby uniknąć takiej sytuacji, ponieważ wówczas mieszkańcy będą mogli zwrócić się do PGG i domagać się odszkodowania lub innego zadośćuczynienia. Stwierdziła, że wydanie dwóch decyzji stworzy mieszkańcom problem. Podkreśliła, że to tylko jej sugestia. Zauważyła, że mieszkańcy najpierw zwrócą się do miasta Radlin, a potem do Powiatu, co sprawi, że to Powiat będzie musiał się z tym borykać. W związku z tym może dobrze było by przed wydaniem decyzji, czyli przed 30 maja br. po prostu zastanowić się i jeszcze wziąć pod uwagę to, o czym w tej chwili mówi.

Członek Zarządu Pan Arkadiusz Skowron podkreślił, że zarówno właściciel PGG oraz wykonawca Barosz Gwimet sami muszą się porozumieć. Zauważył, że to jest kwestia wykraczająca poza procedurę administracyjną. Wyjaśnił, że Kodeks postępowania administracyjnego nie określa, komu przydzielić decyzję, a oba wnioski zostały złożone i na oba należy udzielić odpowiedzi, negatywnej lub pozytywnej. W związku z tym powtórzył że, nie będzie dzielonej odpowiedzialności na pół działki jednej czy drugiej. Podkreślił, że podmiotem odpowiedzialnym zawsze jest właściciel, a dwie decyzje będą dotyczyć tej samej działki dla tych obu podmiotów. Zaznaczył, że nie ma tutaj jakichś problemów dotyczących braku odpowiedzialności czy szukania odpowiedzialności.

Radna Pani Joanna Rduch-Kaszuba odniosła się do Przewodniczącego Rady Powiatu i powiedziała, że to o czym teraz rozmawiają, będzie rzutowało przez lata na mieszkańców Radlina. Dodała, że wie z czym się borykamy i z czym się borykano. Powiedziała, że widziała jak to wygląda, gdy poszkodowani byli mieszkańcy, oraz jak zostali potraktowani. Zauważyła, że ona nie podważa tego, że nie można wydać dwóch decyzji. Jedynie zastanawia się, jak to technicznie będzie wyglądało, jeżeli dojdzie do katastrofy budowlanej, w jaki sposób będzie dochodzone, kto ponosi odpowiedzialność w tej sytuacji. Zaznaczyła, że właściwie nie oczekuje odpowiedzi na to pytanie, ponieważ i tak to podmiot wydający decyzję będzie musiał kontrolować zgodnie z decyzją, którą podejmie. Stwierdziła, że w przypadku dwóch podmiotów, jak to ma miejsce teraz, sytuacja może być podobna do tej, kiedy był jeden podmiot. Wówczas wszyscy zrzucali na siebie odpowiedzialność, a podmiot twierdził, że on nie jest za to winny. Dodała, że ostateczne wyniki badań wykazały coś innego. Zauważyła, że jeśli będą dwa podmioty, trzeba będzie wyjaśnić, kto był odpowiedzialny za podebranie hałdy.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok powiedziała, że na stronie 92 umieszczono harmonogram proponowany przez firmę Trako. Stwierdziła, że harmonogram jest dla niej nie do przyjęcia. Powiedziała, że nie jest w stanie przedstawić do czerwca takich informacji, które pozwoliłyby zdecydować, czy wariant drugi, bo co do wariantu 0 i do wariantu 1, nie ma dyskusji, bo on jakby nie zmienia nic w komunikacji powiatowej, jest dobry. Natomiast wariant drugi powinien być najpóźniej przedstawiony w czerwcu. Powiedziała, że nie jest w stanie przedstawić niczego innego poza tym, co jest dostępne w obecnej chwili. Zaznaczyła, że dopóki sama nie będzie przekonana, a następnie nie przekona Zarządu do podjęcia decyzji o przedstawieniu jakichkolwiek zmian w komunikacji powiatowej, nie podejmie dalszych działań w tym zakresie. Dodała, że jeśli radni po zapoznaniu się z materiałami mają konkretne wnioski, chętnie ich wysłucha i wtedy możliwe będzie dalsze procedowanie.

Ad. 7

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz powiedział, że zanim przejdzie do bloku głosowań nad projektami uchwał, udzieli głosu Wicestarosce Pani Barbarze Chrobok w celu uzupełnienia odpowiedzi na zapytanie Radnego Pana Ryszarda Zalewskiego.

Wicestarosta Pani Barbara Chrobok powiedziała, że jest winna uzupełnienia informacji dotyczącej kwoty opracowania dokumentu przez firmę Trako. Poinformowała, że koszt opracowania wyniósł 98 523 zł, z tego 46 125 zł było po stronie MZK, 29 335,50 zł po stronie Wodzisławia Śląskiego, zaś Powiat Wodzisławski zapłacił 23 062,50 zł.

- a) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/182/2012 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie nadania statutu Szpitalowi Powiatowemu w Wodzisławiu Śląskim, stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Pomocy i Społecznej oraz Komisję Samorządu oraz Strategii i Rozwoju Powiatu.

Radna Pani Krystyna Kuczera powiedziała, że ma pytanie do wnioskujących o zmiany w statucie, czyli do Dyrekcji Szpitala. Zauważyła, że wprowadza się zapis w statucie, na podstawie którego ma funkcjonować jednostka wchodząca w skład opieki długoterminowej czyli Zakład Pielęgnacyjno-Leczniczy w Wodzisławiu Śląskim. Do tej pory w statucie widniał zapis o Zakładzie Leczniczo-Opiekuńczym w Rydułtowach. Wiadomo, że ilości łóżek nie wymienia się w statucie, tylko te informacje są przekazywane w uzasadnieniach do projektów uchwał, czy też przedstawia je Zarząd, jak to miało miejsce w przypadku starania się o środki z KPO, czyli na 100 łóżek w Rydułtowach. Powiedziała, że poprzednio, wpisując Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Rydułtowach, uwzględniano utworzenie 34 łóżek. Stwierdziła, że dobrze iż, będzie możliwość, aby zakład pracował i funkcjonował na 100 łóżkach. Następnie odniosła się do Dyrekcji Szpitala i zapytała czym różni się Zakład

Opiekuńczo-Lecznicy od Zakładu Pielęgnacyjno-Leczniczego. Czy chodzi tylko o identyfikację dwóch jednostek organizacyjnych, czy też różnica występuje w ramach świadczeń zdrowotnych. Zauważyła, że planuje się 150 miejsc opieki długoterminowej. Stwierdziła, że byłoby to marzenie, gdyby udało się to zrealizować. Zwróciła również uwagę na istniejący deficyt budżetowy w Narodowym Funduszu Zdrowia. Podkreśliła, że nikt nie wie kiedy będą ogłoszone konkursy i nikt nie może na to pytanie, zarówno Zarządowi jak i Dyrekcji odpowiedzieć. Stwierdziła, że nie jestem człowiekiem małej wiary, powtarzając za klasykiem, jednak wątpi, że w powiecie wodzisławskim w dwóch lokalizacjach będzie taka ilość łóżek opieki długoterminowej. Następnie powtórzyła, że pierwsze pytanie dotyczy różnicy pomiędzy Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym a Zakładem Pielęgnacyjno-Lecznicznym. Drugie pytanie dotyczy tego, czy Szpital jest w stanie zagwarantować obsługę tych dwóch jednostek. Mianowicie, czy będzie dysponował kadrą, bowiem jak policzyła, kadra musiałaby się zwiększyć o około 1/3 czy 1/4, a wiadomo, jaka sytuacja jest na rynku medycznym. Dodała, że chociaż nie za bardzo wierzy, mimo wszystko dobrze było by zrealizować ten plan.

Dyrektor Administracyjno-Techniczny Pan Adam Wójtowicz powiedział, że te zmiany są zmianami formalnymi, wyprzedzającymi ruchy na potrzeby tego, aby móc wystartować w konkursie, jeżeli taki konkurs będzie ogłoszony, o finansowanie opieki długoterminowej z Narodowego Funduszu Zdrowia. Poinformował, że jeżeli Szpital rozpocząłby tę procedurę dopiero w momencie ogłoszenia konkursu, najprawdopodobniej nie udałoby się tego wykonać i przystąpić do konkursu. Powiedział, że najprawdopodobniej takie konkursy będą przeprowadzone na potrzeby KPO. Jeżeli zostanie to uruchomione i faktycznie umowa przyjdzie podpisana, będzie możliwość realizacji dofinansowania, które Szpital otrzymał, spełniając kryteria formalne i pozostałe. Powtórzył, że aby móc przystąpić do konkursu należy mieć takie zapisy w statucie. Dodał, że jest to zmiana wyłącznie formalna przygotowująca do ogłoszenia konkursu. Na razie takiego oddziału Szpital nie będzie otwierał. Jeżeli chodzi o kadrę lekarską, to z tego, co mu wiadomo, jest to taki pion medyczny, który Szpital jest w stanie pozyskać. Dodał, że jest to łatwiejsze aniżeli pozyskanie pediatrów.

Radna Pani Krystyna Kuczera powiedziała, że jest świadoma tego, że najpierw trzeba zrobić zmiany w statucie, żeby móc wystąpić o kontrakt, czyli złożyć wniosek do konkursu. Zaznaczyła, że tylko pyta, czym różni się Zakład Pielęgnacyjno-Leczniczny od Opiekuńczo-Leczniczego. Czy to jest tylko identyfikacja dwóch jednostek, czy to będą jednakowe ośrodki, o innej nazwie, czy też różnią się świadczeniami.

Dyrektor Administracyjno-Techniczny Pan Adam Wójtowicz powiedział, że jest to dostosowane do tego, co zawiera rozporządzenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Teoretycznie zakres i funkcjonowanie tego typu jednostki jest takie samo, jest to tylko kwestia nowego nazewnictwa.

Radna Pani Danuta Maćkowska powiedziała, że bardzo ją cieszy obecność Zastępcy Dyrektora i miło, że jest obecny, bo Pan Dyrektor Naczelny raczej unika spotkania z radnymi. Dodała, że jest to tylko taka dygresja. Następnie odniosła się do Zastępcy Dyrektora

i zapytała, w którym miejscu ma zostać zlokalizowany Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy na 49 łóżek w Wodzisławiu Śląskim. Zapytała także, gdzie można ulokować dodatkowe łóżka, czy coś będzie likwidowane, coś przenoszone, skoro Rehabilitacji z Rydułtów nie można przenieść ze względu na brak miejsca w Szpitalu.

Dyrektor Administracyjno-Techniczny Pan Adam Wójtowicz odpowiadając niezłośliwie do dygresji Radnej Pani Danuty Maćkowskiej wyjaśnił, że z tego co wie Dyrektor Naczelny z racji pełnienia funkcji radnego Miasta Cieszyna ma dzisiaj komisję, której jest przewodniczącym, i z tego powodu nie mógł uczestniczyć w dzisiejszej sesji. Następnie odpowiadając na pytanie powiedział, że na razie są to wstępne plany ponieważ to wszystko zależy od tego, co będzie się działo na rynku, a dzieje się bardzo dynamicznie. Teoretycznie, jeżeli miałby powstać Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy zlokalizowany byłby na terenie obecnego budynku, gdzie jest Interna - Oddział Geriatryczny. W budynku głównym, po uruchomieniu centralnej sterylizatorni, kiedy ruchy na potrzeby realizacji tego zadania się skończą, wtedy na pozostałych skrzydłach będzie przeniesiony Oddział Geriatryczny i Interna a w tamtym miejscu być może powstanie opieka długoterminowa. To wszystko zależy od tego, czy będzie ogłoszony konkurs i czy Szpital uzyska na to finansowanie, bo bez tego na pewno nie będzie to realizowane.

Radny Pan Marek Tumutka wyjaśnił, że Zakład Opiekuńczo-Lecniczy i Zakład Opiekuńczo-Pielęgnacyjny to nie jest dokładnie to samo i różnią się te dwa zakłady od DPS-u tym, że w DPS-ach przebywa się bezterminowo i tam można zameldować podopiecznych, którzy mogą przebywać tam w sposób ciągły. Natomiast idea Zakładów Opiekuńczo-Lecniczych i Opiekuńczo-Pielęgnacyjnych polega na tym, że należy wygenerować poprawę stanu zdrowia podopiecznych. Jeżeli poprawa zdrowia nastąpi, podopieczny zostaje wypisany. Ponadto Zakład Opiekuńczo-Lecniczy różni się od Zakładu Opiekuńczo-Pielęgnacyjnego tym, że jak sama nazwa wskazuje, to jest dość oczywiste, gdyż logiczny jest przekaz tych nazw, w Zakładzie Opiekuńczo-Lecniczym powinien być lekarz, a w Opiekuńczo-Pielęgnacyjny wystarczy pielęgniarka i tutaj ten personel jest trochę inny. Dodał, że możliwe, iż się myli, ale z jego wiedzy właśnie tak wynika.

Radna Pani Danuta Maćkowska stwierdziła, że rozumie, iż obecnie Oddział Wewnętrzny i Geriatria mają się mieścić w jednym miejscu, ponieważ dotychczas funkcjonowały w dwóch lokalizacjach. Zauważyła, że lekarze muszą biegać pomiędzy jednym budynkiem a drugim. Dodała, że wciąż nie widzi w Szpitalu miejsca.

Dyrektor Administracyjno-Techniczny Pan Adam Wójtowicz powiedział, że w tej chwili oddział wewnętrzny jest podzielony na internę geriatryczną, która jest w osobnym budynku i internę, która funkcjonuje w budynku głównym. Ale to nie jest tak, że lekarze biegają, bo to jest jeden oddział podzielony na dwa pododdziały. Wyjaśnił, że na Oddziale Geriatrycznym przebywają zupełnie inni pacjenci niż w budynku głównym, gdzie znajduje się zwykły Oddział Internistyczny. To są inni pacjenci, inni lekarze, ale faktycznie dla uzyskania też po części może i pewnych oszczędności, jeśli chodzi o personel, faktycznie dla bezpieczeństwa byłoby

to lepsze, gdyby to było w jednym budynku. Stąd jest taki zamysł, żeby to połączyć do budynku głównego.

Radna Pani Danuta Maćkowska odniosła się do Zastępcy Dyrektora i zauważyła, że Dyrektor Szpitala najpierw jest pracownikiem, a potem radnym.

Radna Pani Krystyna Kuczera odniosła się do wypowiedzi Radnego Pana Marka Tumułki i zauważyła, że Radny mówi o Zakładach Opiekuńczo - Pielęgnacyjnych. Zaznaczyła, że zmiany w statucie dotyczą ujęcia w nim Zakładu Pielęgnacyjno-Leczniczego. Zauważyła, że do tej pory w statucie widniał również zapis odnoszący się do Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Rydułtowach. Podkreśliła, że we wszystkich nazwach występuje określenie 'leczniczy', co oznacza, że w każdej z tych placówek musi być obecny lekarz

Radny Pan Marek Tumółka zauważył, że Zakładów Leczniczno- Pielęgnacyjnych nie ma, są ZOL-e, czyli Zakłady Opiekuńczo-Lecznicze, albo Zakłady Pielęgnacyjno- Opiekuńcze.

Radna Pani Joanna Rduch-Kaszuba powiedziała, że w materiałach dzisiejszego posiedzenia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej ujęte są kwestie dotyczące pytań Radnych. Zauważyła, że zawarte są one zarówno w odpowiedzi Dyrektora Szpitala jak i Zarządu skierowane do Forum Związków Zawodowych. Dodała, że jej zdaniem pomoże to Paniom Radnym w podjęciu stanowiska. Następnie powiedziała, że Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy czy Zakład Leczniczno-Opiekuńczy, to jest też procentowość. To znaczy lekarz określa procentowość uszczerbku zdrowia pacjenta. Z informacji jakie posiada pacjent z uszczerbkiem zdrowia do 40% kierowany jest do Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego, powyżej 40% jest to Zakład Opiekuńczo-Leczniczy. Dodała, że faktem jest iż w Zakładzie Opiekuńczo-Lecznicznym musi być lekarz codziennie, zaś w Zakładzie Pielęgnacyjno-Opiekuńczym bodajże raz w tygodniu, nie jest to na stałe. Ponadto powiedziała, że na Radzie Społecznej Szpitala stwierdzono, że obie te placówki są bardzo potrzebne w Powiecie.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/182/2012 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie nadania statutu Szpitalowi Powiatowemu w Wodzisławiu Śląskim. W głosowaniu imiennym udział wzięło 23 radnych. Za przyjęciem głosowało 21 radnych, bez głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Uchwała Nr XI/122/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/182/2012 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie nadania statutu Szpitalowi Powiatowemu w Wodzisławiu Śląskim, została podjęta. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

b) Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Szpitalowi Powiatowemu w Wodzisławiu Śląskim, stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Budżetu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Szpitalowi Powiatowemu w Wodzisławiu Śląskim. W głosowaniu imiennym udział wzięło 22 radnych. Za przyjęciem głosowało 22 radnych, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Uchwała Nr XI/123/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie udzielenia dotacji celowej Szpitalowi Powiatowemu w Wodzisławiu Śląskim, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

- c) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/89/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2025 rok wraz z załącznikami, stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/89/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2025 rok wraz z załącznikami. W głosowaniu imiennym udział wzięło 22 radnych. Za przyjęciem głosowało 22 radnych, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Uchwała Nr XI/124/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/89/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2025 rok wraz z załącznikami, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

- d) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/88/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2025-2041, stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/88/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2025-2041. W głosowaniu imiennym udział wzięło 23 radnych. Za przyjęciem głosowało 23 radnych, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Uchwała Nr XI/125/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego Nr VIII/88/2024 z dnia 19 grudnia 2024 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wodzisławskiego na lata 2025-2041, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 27** do protokołu

e) Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi Pani B. G. organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie przekazania skargi Pani B. G. organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. W głosowaniu imiennym udział wzięło 23 radnych. Za przyjęciem głosowało 23 radnych, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Uchwała Nr XI/126/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie przekazania skargi Pani B. G. organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad. 8

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 9 pkt 12 ustawy o samorządzie powiatowym, interpelacje i zapytania muszą zostać złożone na piśmie, a odpowiedzi też są udzielane pisemnie.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** poinformował, iż w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie.

Ad. 9

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz poinformował, że zgodnie z zapisami §18 ust. 2 Statutu Powiatu Wodzisławskiego wnioski mogą być zgłaszane ustnie lub pisemnie.

Ad. 10

Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz zapoznał radnych z harmonogramem posiedzeń Komisji Rady Powiatu Wodzisławskiego w miesiącu maju 2025 roku.

Ponadto **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** przypomniał, że 30 kwietnia br. mija termin składania oświadczeń majątkowych. Zaznaczył, że oświadczenia radnych składane są do Przewodniczącego Rady, natomiast Starosta, Członkowie Zarządu i Przewodniczący Rady składają je Wojewodzie. Wspomniał, że osobom, które nie złożą oświadczenia, grożą w tej sprawie odpowiednie konsekwencje. Zwrócił uwagę, że kiedyś niezłożenie oświadczenia majątkowego skutkowało bardziej restrykcyjnymi sankcjami. Obecnie, przed nałożeniem konsekwencji, służby Wojewody oraz organ odpowiedzialny za kontrolę, w tym przypadku Przewodniczący Rady, mają obowiązek zweryfikować, czy wszystko jest prawidłowo wypełnione a także przypomnieć o konieczności złożenia oświadczenia. Powiedział, że przewidziany jest na to termin wynoszący około dwóch tygodni. Po jego upływie mogą zostać zastosowane odpowiednie sankcje.

Ad. 11

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Pan Tadeusz Chrószcz** zamknął obrady XI sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego.

Protokołowały:

Dorota Haleš

Patrycja Wolska

Przewodniczący Rady
Powiatu Wodzisławskiego

Tadeusz Chrószcz