

WRZ.0012.4.3.2025

Protokół nr 9/25
z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Rady Powiatu Wodzisławskiego w dniu 23 kwietnia 2025 roku

W dniu 23 kwietnia 2025 roku o godz. 14.00 w sali narad Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, przy ul. Bogumińskiej 2, odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Wodzisławskiego.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wydanie opinii do sprawozdań z:
 - a) działalności Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami w Wodzisławiu Śląskim za 2024 rok,
 - b) działalności Powiatowego Zarządu Dróg w Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Syryni za 2024 rok.
4. Sprawy bieżące.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
7. Zakończenie posiedzenia Komisji.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz otworzył obrady posiedzenia Komisji i na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum.

W posiedzeniu udział wzięli następujący członkowie Komisji:

1. Marek Rybarz – Przewodniczący Komisji,
2. Marek Hawel,
3. Renata Glenc,
4. Marek Tumutka,
5. Iwona Wajsman,
6. Robert Wala,
7. Jan Zemło.

Nieobecny był Wiceprzewodniczący Komisji Pan Mirosław Andreczko.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- Dyrektor Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami w Wodzisławiu Śląskim Pani Bogumiła Kędzierska,
- Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Syryni Pan Tomasz Wójcik.

Ad. 2

Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad posiedzenia, przy 5 głosach za, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych i Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz przystąpił do jego realizacji.

Ad. 3

- a. Dyrektor Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami w Wodzisławiu Śląskim Pani Bogumiła Kędzierska przedstawiła sprawozdanie z działalności jednostki za 2024 rok. Powyższe sprawozdanie stanowi **załącznik nr 2** do protokołu

Radny Pan Marek Tumułka poruszył kwestię niewykorzystywanych budynków, które wcześniej były wynajmowane przez niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej m.in. w Godowie i Turzy Śląskiej. Zapytał, czy obecnie są one zagospodarowane i czy Powiat ma wobec nich jakieś plany.

Dyrektor PZZN Pani Bogumiła Kędzierska wyjaśniła, że budynek w Godowie został przekazany gminie i jest aktualnie przez nią zagospodarowany, jednak kiedyś rzeczywiście należał do ich zasobu. Natomiast w Turzy Śląskiej PZZN nie posiada żadnego obiektu.

Radny Pan Marek Tumułka zapytał o pomieszczenia przy ulicy Świętego Wawrzyńca. Zauważył, że z informacji jakie posiada już kilka lat nic się tam nie dzieje.

Dyrektor PZZN Pani Bogumiła Kędzierska potwierdziła, że pomieszczenia w głównym budynku rzeczywiście są obecnie puste. Dodała jednak, że poza tymi dwoma lokalami cała nieruchomość jest w pełni wynajęta.

Radny Pan Marek Tumułka zapytał, czy są wykonywane jakieś działania w celu zagospodarowania tych pomieszczeń. Zauważył, że brak jest jakiejkolwiek informacji o możliwości wynajmu czy wykorzystaniu tych przestrzeni.

Dyrektor PZZN Pani Bogumiła Kędzierska powiedziała, że cyklicznie umieszczane są ogłoszenia w prasie, natomiast mimo zapytań, nie udało się wydzierżawić pomieszczeń.

Radny Pan Marek Tumułka zapytał, czy pozostali najemcy składają się również na koszt utrzymania niewynajętych pomieszczeń.

Dyrektor PZZN Pani Bogumiła Kędzierska odpowiedziała, że nie.

Radny Pan Jan Zemło zapytał o teren w Syryni przy ulicy Krzyżowej. Zauważył, że kiedyś zajmowała się tym tematem komunikacja, natomiast czy obecnie prowadzone są jakieś działania.

Dyrektor PZZN Pani Bogumiła Kędzierska powiedziała, że PZZN zrealizował zadanie polegające na zaprojektowaniu części związanej z autobusami oraz zagospodarowaniem drugiej części na pozostałą działalność, czyli pod mieszkańców i działalność komercyjną. Na dzień dzisiejszy Powiat nie podjął jeszcze decyzji, jakie działania w tym zakresie będą robione.

Radny Pan Jan Zemło powiedział, że mogą to być działania związane z zajezdnią dla nieemisyjnych pojazdów.

Dyrektor PZZN Pani Bogumiła Kędzierska potwierdziła słowa Radnego Pana Jana Zemła i dodała, że ten fragment działki, który zagospodarowano pod autobusy został skierowany do dofinansowania w ramach ZIT-u. Z informacji jakie posiada Powiat nie zrezygnował z tego dofinansowania.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz zapytał, czy pomieszczenia w przychodni w Gorzycach przy ulicy Raciborskiej, są wynajmowane, czy któreś pozostają wolne.

Dyrektor PZZN Pani Bogumiła Kędzierska odpowiedziała, że na piętrze jest wolne pomieszczenie, które kiedyś było zagospodarowane pod działalność ginekologiczną. Natomiast drugie pomieszczenie zostało wynajęte na działalność dentystyczną.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz zapytał, czy związku z wynajmem tych pomieszczeń umieszczane są reklamy.

Dyrektor PZZN Pani Bogumiła Kędzierska odpowiedziała, że tak jak w przypadku innych pomieszczeń, cyklicznie umieszczane są ogłoszenia o możliwości wynajmu.

Radny Pan Robert Wala zapytał o kwestie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w ośrodkach zdrowia, w szczególności w Skrzyszowie. Zapytał także ile ośrodków zdrowia zarządzanych przez PZZN nie ma przystosowanych wejść czy podnośników dla osób z niepełnosprawnościami. Zapytał również, na jakim etapie znajduje się proces dostosowania ośrodka zdrowia w Skrzyszowie pod kątem dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Dyrektor PZZN Pani Bogumiła Kędzierska powiedziała, że jeśli chodzi o Skrzyszów to obecnie trwa proces projektowania podnośnika przyschodowego od strony zewnętrznej głównego wejścia do budynku. Dodała, że na ten moment projekt jest w fazie opracowywania, dlatego nie są jeszcze znane dokładne koszty realizacji. Po uzyskaniu kosztorysu, planowane jest

przygotowanie się do realizacji tego zadania. Następnie powiedziała, że do lipca br. planowane jest skomunikowanie przychodni zdrowia w Lubomi oraz Markłowicach. Umowy na te zadania są podpisane. Wyjaśniła, że nie będzie to pełna komunikacja, ale taka, która umożliwi osobom z trudnościami dostanie się na parter budynku, gdzie mieszczą się poradnie POZ. Piętra budynków pozostaną niedostępne, ponieważ ich dostosowanie wymagałoby budowy wind wewnętrznych lub zewnętrznych, co wiąże się z bardzo dużymi kosztami. Natomiast co do pozostałych budynków to jest jeszcze kilka obiektów, które nie mają skomunikowanego piętra, jednak możliwy jest dostęp do partu jak np. budynek w centrum miasta przy ul. 30-lecia, gdzie parter jest skomunikowany, natomiast piętro nie. W tym przypadku jedyną możliwością dostosowania byłaby budowa windy zewnętrznej, jednak jak już wspomniała koszt takiego zadania jest bardzo duży.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie wydała pozytywną opinię do powyższego sprawozdania przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się.

- b. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Syryni Pan Tomasz Wójcik przedstawił sprawozdanie z działalności jednostki za 2024 rok. Powyższe sprawozdanie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Radny Pan Jan Zemło odniósł się do informacji dotyczącej zwiększenia kosztów zimowego utrzymania dróg. Stwierdził, że czasami warto zapłacić więcej, jeżeli się dobrze utrzymuje drogi. Dodał, że z satysfakcją może powiedzieć, iż na tle innych ośrodków zajmujących się zimowym utrzymaniem dróg, PZD stoi bardzo wysoko, za co dziękuje. Wspomniał, że nie musiał się wstydzić, odbierając telefony z informacjami o nieodśnieżonych lub oblodzonych drogach, które okazywały się nie być powiatowe, a np. gminne czy wojewódzkie. Podkreślił, że takie działania wpływają na bezpieczeństwo, dlatego czasami warto zapłacić więcej i mieć pewność, że drogi są odpowiednio utrzymane.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik powiedział, że jest to trudny temat ze względu na brak konkurencji wśród firmy zewnętrznej. Wspomniał, że tej zimy wystartowała nowa firma, która wygrała przetarg na jeden rejon, z czego się cieszy, ponieważ może to pomóc w uzyskaniu niższych kosztów przy kolejnych przetargach.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz powiedział, że przygotowane sprawozdanie jest szczegółowe i opracowane w sposób przejrzysty, co pozwala na zdobycie wielu interesujących danych. Następnie powiedział, że zdziwiła go informacja, że na drogach Powiatu potrącono prawie 5 ton zwierząt.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik powiedział, że koszt utylizacji dzikiej zwierzyny z roku na rok jest wyższy. Wspomniał, że roczny koszt utylizacji za niedługo wyniesie około 100 000 zł. Poinformował, że zbieranie i utylizacja martwych zwierząt wykonywana musi być przez firmę, która spełnia warunki i wymagania prawne. Dodał, że zgłoszenia dotyczą zarówno mniejszej, jak i większej zwierzyny. Natomiast potrącenie np. sarny czy dzika w godzinach nocnych

generuje dodatkowy koszt z uwagi na pracę w godzinach nocnych, dojazd i utylizację liczoną od kilograma.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz zapytał, czy w gminach również wzrosły koszty utylizacji zwierzyny a także, czy ta sama firma zbiera i utylizuje zwłoki zwierzęce.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik powiedział, że nie jest w stanie jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie, jednak przypuszcza, że gminy mogą mieć podpisane umowy z tą samą firmą. Zaznaczył, że w regionie nie ma dużego wyboru firm, ponieważ firma zajmująca się utylizacją musi posiadać m.in. odpowiednie certyfikaty i chłodziło. Wspomniał, że kiedyś były propozycje innych firm natomiast wybiera się firmę pod względem ceny i dyspozycyjności.

Radny Pan Robert Wala zapytał o procedurę dotyczącą potrącenia zwierzyny. Zapytał, czy w takich sytuacjach mieszkańcy powinni bezpośrednio kontaktować się z Powiatowym Zarządem Dróg i czy na stronie internetowej PZD dostępny jest numer telefonu do firmy zajmującej się utylizacją zwierzyny.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik poinformował, że najlepszym sposobem zgłoszenia przypadku potrącenia dzikiego zwierzęcia jest kontakt z numerem alarmowym 112. Wyjaśnił, że operatorzy mają dostęp do numerów kontaktowych PZD, a także do firmy zajmującej się utylizacją.

Radny Pan Jan Zemło stwierdził, że wbrew alarmistycznym zapewnieniom ekologów zwierzyny przybywa, co widoczne jest w statystyce wypadków z ich udziałem.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik stwierdził, że dużo zrobiło wybudowanie autostrady na przykład w rejonie Skrzyszowa, gdzie autostrada przecięła tereny leśne. Zauważył, że Powiat jest mocno zurbanizowany i coraz częściej zdarzają się przypadki zwierzyny między domami. Ponadto stale wzrasta liczba zgłoszeń kolizji z udziałem zwierzyny. Wspomniał, że z informacji jakie posiada istnieje przeświadczenie, że jeżeli kolizja ma miejsce na drodze powiatowej to takie zdarzenie należy zgłosić do powiatu w celu uzyskania odszkodowania. Wyjaśnił, że jest to nieprawda ponieważ dzika zwierzyna jest własnością Wojewody, a za obszary łowieckie są odpowiedzialne koła łowieckie. Zauważył, że Powiat nie ma wpływu na wtargnięcie dzikiej zwierzyny na jezdnię.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz stwierdził, że przepisy nie określają jasno co robić w przypadku potrącenia zwierzyny. Ponadto obecne przepisy mówią o tym, że nie można pozostawić potrąconego zwierzęcia, tylko należy czekać na przyjazd lekarza.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Pani Iwona Wajsman powiedziała, że problem ten występuje we wszystkich samorządach głównie z uwagi na rosnące koszty. Zauważyła, że w gminach dodatkowy koszt generują zwierzęta na drogach krajowych i wojewódzkich ponieważ w przypadku braku umów na opiekę nad rannymi zwierzętami na tych drogach, koszty te obciążają gminę. Zwróciła uwagę, że problem występuje również w momencie, gdy potrącone zwierzę np. na drodze wojewódzkiej przemieści się na inną drogę, ponieważ w tym

momencie koszt utylizacji pozostaje po stronie zarządcy drogi. Powiedziała, że jak wcześniej wspomniał Dyrektor PZD dzika zwierzyna nie jest własnością powiatu, a jej populacja stale rośnie. Ponadto zauważyła, że czas reakcji służb bywa znacznie wydłużony ponieważ na terenie Powiatu zdecydowaną większość zgłoszeń obsługuje jedna firma.

Komisja w głosowaniu jednogłośnie wydała pozytywną opinię do powyższego sprawozdania przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się.

Ad. 4

Komisja zapoznała się z odpowiedzią Starosty w sprawie wniosku o doświetlenie przejść dla pieszych oraz poprawy oświetlenia na ulicy Radlińskiej w Wodzisławiu Śląskim, które stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz odniósł się do odpowiedzi w sprawie wniosku o doświetlenie przejść dla pieszych oraz poprawy oświetlenia ulicy Radlińskiej w Wodzisławiu Śląskim. Z otrzymanej odpowiedzi wynika, że: „mając na względzie obowiązujące przepisy prawa, poprawa oświetlenia ulicy Radlińskiej w Wodzisławiu Śląskim, w tym również poprawa oświetlenia w obrębie istniejących przejść dla pieszych powinna być planowana i finansowana przez miasto Wodzisław Śląski”. Zapytał, czy Powiat nie może finansować takiego oświetlenia przejść dla pieszych.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik poinformował, że zgodnie z Prawem energetycznym, oświetlenie uliczne należy do zadań własnych gminy. Natomiast ustawodawca ustawy o drogach publicznych daje powiatowi możliwość, ale nie obowiązek, projektowania urządzeń oświetleniowych. Poinformował, że przy projektowaniu przebudowy jakiejkolwiek drogi, PZD uwzględnia również projekt oświetlenia. Wspomniał, że dawniej w dokumentacji projektowej gmina robiła osobny projekt na oświetlenie uliczne, zaś PZD na przebudowę drogi. Obecnie można to zrobić w jednym projekcie, co jest już praktykowane. Zauważył, że aktualnie panuje trend na dodatkowe doświetlanie przejść dla pieszych. Podkreślił, że obowiązujące przepisy nie wymagają instalowania dodatkowych słupów i doświetlenia samego przejścia. Powiedział, że przejścia mogą być doświetlone przez już istniejące słupy oświetleniowe zlokalizowane w pasie drogowym. Zaznaczył jednak, że wówczas konieczna jest wymiana opraw na takie, które spełniają wymagania w zakresie odpowiedniego natężenia światła. Zauważył, że Powiat w przeciwieństwie do gmin, nie posiada umowy z Tauronem odnośnie utrzymywania rocznych kosztów oświetlenia. Wyjaśnił, że budowa doświetlenia przejść dla pieszych wiąże się z tym, że przy każdym przejściu dla pieszych należałoby budować skrzynkę z licznikiem, a koszt wykonania takiej instalacji znacznie przewyższałby koszt samego zużycia prądu. Wspomniał, że gminy mogłyby przejąć koszty prądu natomiast Tauron Nowe Technologie nalicza stałą opłatę za każdy dodatkowy punkt przyłączeniowy w kwocie 20 zł miesięcznie, płatne z góry za cały rok. Przy 365 przejściach dla pieszych na terenie powiatu wodzisławskiego byłby to roczny koszt około 100 000 zł. Dodał, że nie wiadomo, czy stawki te nie wzrosną w kolejnych latach, np. do 50 zł miesięcznie, co dodatkowo komplikuje sytuację.

Zauważył, że właśnie to stanowi największy problem dodatkowego doświetlenia przejść dla pieszych. Natomiast zgodnie z ustawą Prawo energetyczne, to gminy są odpowiedzialne za utrzymanie oświetlenia ulicznego.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz zapytał, czy jakiegokolwiek przejście dla pieszych w powiecie wodzisławskim było sfinansowane przez Powiat.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik odpowiedział, że nie. Wyjaśnił, że finansowane przez powiat są tylko przejścia, które posiadają sygnalizację świetlną i do których dodatkowo montowano doświetlenie. W tych przypadkach powiat zapewnia własne przyłącze i zasilanie. Pozostałe przejścia nie są objęte takim finansowaniem. Wspomniał, że w Łaziskach na ulicy Dworcowej wybudowano przejście, które jest doświetlone natomiast jest wyłączone ponieważ nie udało mu się porozumieć z gminą w sprawie kosztów utrzymania.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz wspomniał, że gmina Gorzyce również wystosowała pismo odnośnie oświetlenia przejść dla pieszych natomiast nie wie czy w odpowiedzi również wskazano na brak środków finansowych.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik powiedział, że z informacji jakie posiada Starosta pismem z dnia 5 marca 2025 roku zwrócił się do wszystkich gmin powiatu wodzisławskiego wskazując, że przy projektowaniu można uwzględnić oświetlenie drogowe i różnego typu doświetlenia, na co zezwala prawo, natomiast w przypadku, gdy ktoś będzie chciał doświetlić istniejące lub zlokalizować nowe przejście dla pieszych, gmina będzie musiała ponieść koszty projektu i budowy tego przejścia. Wspomniał, że powiaty ościenne takie jak Racibórz czy Rybnik również stosują to rozwiązanie, traktując doświetlenie lub budowę nowych przejść dla pieszych jako zadanie własne gminy.

Radny Pan Jan Zemło zauważył, że oświetlenie zarówno przejść dla pieszych jak i dróg jest bardzo newralgiczną sytuacją na drogach. Wspomniał, że np. w Syryni na drodze wojewódzkiej są dwa przejścia dla pieszych natomiast nie ma ani jednej lampy. Kolejnym przykładem jest droga wojewódzka na ulicy Pszowskiej, gdzie lampa jest ale skierowana na środek skrzyżowania a nie na przejście dla pieszych. Ponadto w jego odczuciu przepisy dotyczące pierwszeństwa na przejściach dla pieszych i podczas wchodzenia na nie, nie do końca dostosowane są do rzeczywistości ponieważ wieczorem np. przy opadach deszczu widoczność jest znikoma. Wspomniał również, że przepisy jednoznacznie regulują, że oświetlenie uliczne bez względu na kategorię drogi należy do gminy, na terenie której się znajduje. Zauważył, że jest to jedyny przepis, który stawia jednoznacznie, ale już nie jest jednoznaczne to, że oświetlenie uliczne ma oświetlać przejścia dla pieszych, to już nie jest ujęte. Ponadto jest rozporządzenie, które mówi, że oświetlenie przejścia należy do zarządcy drogi. Wówczas, jak już Dyrektor PZD wspomniał, należy szukać korelacji w tym, żeby dążyć do współpracy z gminami ponieważ obu stronom zależy na poprawie bezpieczeństwa.

Wspomniał, że są gminy które uciekają od tego natomiast myśli, że jest to czas, żeby pochylić się i uregulować sprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik zauważył, że są gminy które same doświetlają przejścia dla pieszych natomiast istnieje przeświadczenie, że doświetlenie jest urządzeniem bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zauważył, że w obowiązujących rozporządzeniach odnośnie znaków i sygnałów drogowych nie wskazano, że doświetlenie jest urządzeniem bezpieczeństwa. Powiedział, że urządzeniem bezpieczeństwa jest np. barierka czy znak, a to jest po prostu oświetlenie, które jest zadaniem własnym gminy.

Radny Pan Robert Wala odniósł się do wspomnianego przez Dyrektora PZD przejścia dla pieszych w Łaziskach przy ulicy Dworcowej. Zapytał, co stoi na przeszkodzie i jakie są rozwiązania doświetlenia tego przejścia.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik powiedział, że dopóki nie zostaną uregulowane kwestie z Tauron Nowe Technologie, nie można przystąpić do doświetlenia tego przejścia. Wyjaśnił, że jeżeli gmina nie uwzględni tego punktu w swojej umowie z Tauronem, nie ma takiej możliwości ponieważ w przypadku włączenia oświetlenia bez umowy naraża się na koszty czy karę. Podkreślił, że jeżeli PZD będzie wydawało pieniądze na nie swoje zadania wówczas narazi się na zarzuty dotyczące dyscypliny finansów publicznych.

Radny Pan Robert Wala poruszył temat banerów wyborczych zawieszanych na urządzeniach, które mają zapewniać bezpieczeństwo przy infrastrukturze drogowej np. na barierkach. Zapytał, czy PZD w jakiś sposób to weryfikuje. Powiedział, że wie, iż PZD nie może ściągać banerów, tylko powinno się poinformować komitet danego kandydata, który zobligowany jest do jego zdjęcia. Zauważył, że banery przysłaniają widoczność i odwracają uwagę kierowców. Zapytał, czy PZD sprawdza czy faktycznie utrudniona jest widoczność na drodze oraz czy jest to zgłaszane.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik odpowiedział, że faktycznie PZD nie może zdjąć banerów, tylko w takim przypadku należy skontaktować się z właścicielem. Natomiast jeżeli baner zagraża bezpieczeństwu, jego demontażu może dokonać policja albo straż miejska. Wyjaśnił, że w sytuacji, gdy ktoś zwróci się do PZD z prośbą o umieszczenie baneru, traktowane jest to jako forma reklamy, która podlega opłacie, natomiast baner może być umieszczony tylko tam gdzie nie dochodzi do zasłaniania istotnych elementów na drodze. Zauważył, że obecnie nie ma przepisów, które zwalniałyby banery wyborcze z opłat.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz zauważył, że w przypadku złożenia formalnego wniosku o możliwość zawieszenia banneru należy się o to starać znacznie szybciej.

Dyrektor PZD Pan Tomasz Wójcik dodał, że w około 90% przypadkach komitety stosują się do zaleceń PZD i usuwają banery natomiast zawsze zdarzają się przypadki które ignorują takie zalecenia.

Następnie ustalono termin kolejnego posiedzenia Komisji na dzień 28 maja 2025 roku, na godzinę 14:00 w sali narad Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, przy ul. Bogumińskiej 2.

Ad. 5

Nie odnotowano.

Ad. 6

Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji, przy 7 głosach za, bez głosów przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się.

Ad. 7

Przewodniczący Komisji Pan Marek Rybarz zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Patrycja Wolska

Przewodniczący Komisji
Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Marek Rybarz